Cat. 10	Cl. 6	Fasc. 2
Prot. n. 1063	Pratica n. 1051	

COMUNE di SAVONA

Estratto del verbale del

CONSIGLIO COMUNALE

DELIBERAZIONE N. 3

OGGETTO

Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica.
Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

L'anno duemilanove, il giorno **venti** del mese di **gennaio**, alle ore **15,25**, in Savona, nella Sala Consiliare del Civico Palazzo, convocato ai sensi delle vigenti norme di legge e statutarie, si è riunito il Consiglio comunale composto da:

N.	COGNOME E NOME	N.	COGNOME E NOME	N.	COGNOME E NOME
1	BERRUTI Federico - Sindaco	15	COSTABILE Renato	29	MINETTI Emilia
2	ACQUARONE Mauro	16	DE CIA Roberto	30	ORSI Fabio
3	ADDIS Andrea	17	DELFINO Federico	31	PARINO Alessandro
4	APICELLA Paolo	18	DELFINO Vincenzo	32	PASTORINO Milvia
5	ASCHIERO Giampiero	19	DEMONTIS Stefano	33	PESCE Pierluigi
6	BAIARDO Giovanni Battista	20	DROCCHI Roberto	34	POZZO Marco
7	BASSO Ruggiero	21	FERRERI Giuseppe	35	REMIGIO Alfredo
8	BERRUTI Claudia	22	FRACCHIA Amedeo	36	ROMAGNOLI Ileana
9	BONFANTI Francesco	23	GIRAUDO Livio	37	SANTI Pietro
10	BOSSOLINO Giancarlo	24	GIUSTO Renato	38	STRINATI Claudio
11	BUSSALAI Luigi	25	LAROSA Federico	39	TURCHI Patrizia
12	CARELLA Pietro	26	LI CALZI Pietro	40	VARALDO Emanuele
13	CARLEVARINO Giovanni	27	LUGARO Sergio	41	VIGNOLA Reginaldo
14	CASALINUOVO Giuseppe	28	MARINO Filippo		

Dal verbale della seduta risultano assenti alla prima votazione i seguenti consiglieri:
COSTABILE Renato – PESCE Pierluigi – TURCHI Patrizia – ROMAGNOLI Ileana – ASCHIERO Giampiero – ACQUARONE Mauro (giustificato) – DEMONTIS Stefano (giustificato).

Presiede la seduta il presidente del Consiglio, dott. Marco POZZO.

Partecipa alla seduta il dott. Piero ARALDO nella sua qualità di Segretario generale.

OGGETTO: SETTORE PIANIFICAZIONE TERRITORIALE ED AMBIENTALE - SERVIZIO URBANISTICA.
Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO:

- che con deliberazione n. 59 del 16.12.2008 , su proposta della Giunta comunale formulata con deliberazione n. 277 del 13 novembre 2008, il Consiglio comunale si è pronunciato in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC;
- che in relazione alla proposta deliberativa come sopra formulata in merito alla pratica in oggetto sono stati presentati n. 6 emendamenti rispettivamente a firma del Sindaco (Allegato n. 1), del consigliere Giovanni Battista Baiardo (Allegati n. 2, n. 3, n. 4), dei gruppi consiliari di maggioranza (Allegati n. 5, n. 6), tutti corredati dei relativi pareri;
- che con deliberazione n. 2 del 20 gennaio 2009, per le motivazioni meglio espresse nella parte narrativa della medesima, e che qui si richiamano, è stata annullata la succitata deliberazione consiliare n. 59 del 16.12.2008 dando atto che la stessa verrà nuovamente sottoposta, nel medesimo testo, all'esame del Consiglio comunale di Savona;

RITENUTO, pertanto, necessario riassumere la deliberazione di pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC esprimendosi nuovamente anche in merito agli emendamenti già formulati ed all'intero atto nel testo così come emendato;

VISTA la sopracitata deliberazione di Giunta comunale n. 277 del 13 novembre 2008, ad oggetto "Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale - Servizio Urbanistica. Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC. Proposta deliberativa consiliare", nel seguente testo:

"PREMESSO:

- *che con deliberazione del Consiglio comunale n. 38 del 31.7.2008 è stato assunto il pronunciamento in merito ai pareri resi da Regione e Provincia, nonché in merito alle osservazioni presentate dalle Circoscrizioni sul progetto preliminare di PUC;*

- *che con tale pronunciamento il Consiglio ha quindi elaborato una parte del documento contenente le determinazioni comunali in merito ai pareri e alle osservazioni pervenuti, nonché l'individuazione delle conseguenti modifiche da apportare al progetto preliminare;*
- *che tale documento non ha preso in esame le altre osservazioni pervenute avverso il progetto preliminare, diverse da quelle delle Circoscrizioni, al fine di addivenire in via preventiva alla valutazione dei pareri degli enti deputati alla espressione di pareri che maggiormente condizionano il successivo iter;*
- *che, peraltro, in tale sede il Consiglio comunale ha ritenuto di non esprimersi in merito alle proposte elaborate dagli uffici, e condivise dalla Giunta, in ordine al parere formulato dalla Regione sul territorio extraurbano, la cui disciplina è stata anche oggetto di osservazioni da parte dei Consigli di Circoscrizione;*
- *che, al riguardo, il Consiglio ha ritenuto necessario un approfondimento di tale tema.*

***DATO ATTO** che alla luce delle determinazioni come sopra assunte dal Consiglio si è proceduto a un approfondimento delle scelte operate nel progetto preliminare di PUC in ordine al tema delle aree extraurbane, anche attraverso una disamina preventiva di tutte le osservazioni pervenute al riguardo;*

***RILEVATO** che a seguito di tale disamina la Giunta, con determinazione in data 11.11.2008, ha fornito indicazioni ai competenti uffici volte a definire il pronunciamento in ordine alla disciplina di tali aree;*

***VISTO** l'elaborato (allegato A al presente atto) predisposto dal civico Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – servizio Urbanistica, redatto sulla base degli indirizzi di cui sopra, contenente il pronunciamento in ordine al parere di Regione e Circoscrizioni sul tema degli ambiti extraurbani con conseguente modifica delle proposte di pronunciamento predisposte nel precedente elaborato allegato alla DCC 38/2008 ai punti 19, 20, 21, 22 per quanto concerne il parere regionale e al punto 21 per quanto concerne il pronunciamento sulle osservazioni delle circoscrizioni;*

***CONSIDERATO** altresì che in vista della predisposizione del documento conclusivo contenente il parere in merito alle osservazioni pervenute dai soggetti privati e la conseguente conclusiva adozione del progetto definitivo, appare opportuno procedere all'integrazione delle determinazioni come sopra assunte dal Consiglio comunale con la citata deliberazione n. 38/2008, con riferimento al pronunciamento in ordine alle osservazioni presentate da enti e associazioni o comunque da soggetti esponenziali di interessi diffusi;*

***VISTO** l'elaborato (allegato B al presente atto) predisposto dal Servizio Urbanistica con l'obiettivo di sintetizzare, organizzare, istruire le osservazioni di cui sopra, nonché di proporre il relativo pronunciamento al fine della successiva formazione del PUC e delle decisioni sulle restanti osservazioni pervenute;*

***RITENUTO** che i contenuti degli elaborati allegati A e B come sopra indicati e allegati al presente provvedimento siano condivisibili;*

***VISTA** la normativa urbanistica vigente statale e regionale;*

VISTO l'art. 34 del decreto legislativo 18 agosto 2000 n. 267;

ATTESA la competenza del Consiglio Comunale a deliberare in relazione all'art. 42, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267;

Formula la seguente proposta di deliberazione:

di condividere i contenuti di cui agli elaborati A e B predisposti dal civico Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica in merito:

1. *al pronunciamento in ordine al parere reso dalla Regione e alle osservazioni presentate dalle Circoscrizioni sul progetto preliminare di PUC concernenti gli ambiti extraurbani;*
2. *al pronunciamento in ordine alle osservazioni sul progetto preliminare di PUC pervenute da parte di soggetti riconducibili ad enti, associazioni o comunque esponenziali di interessi diffusi."*

DATO ATTO che sulla proposta deliberativa in oggetto è stato acquisito il parere della Seconda Commissione consiliare permanente che nella seduta del 9 dicembre 2008 ha espresso parere favorevole;

DATO ATTO, altresì, che a seguito della richiesta formulata con nota prot. 58351 del 13 novembre 2008 le Circoscrizioni hanno espresso il parere richiesto con i seguenti provvedimenti:

- Prima circoscrizione – deliberazione n. 25 del 15 dicembre 2008 – non esprime parere in quanto tutti i consiglierei presenti si sono astenuti;
- Seconda circoscrizione – deliberazione n. 21 del 27 novembre 2008 – parere contrario;
- Terza circoscrizione – deliberazione n. 22 dell'11 dicembre 2008 – parere contrario;
- Quarta circoscrizione – deliberazione n. 25 del 15 dicembre 2008 – parere favorevole;
- Quinta circoscrizione – deliberazione n. 19 dell'11 dicembre 2008 – parere contrario;

VISTI:

- l'emendamento presentato dal SINDACO (Allegato n. 1);
- gli emendamenti numerati dal n. 1 al n. 3 presentati dal consigliere Giovanni Battista BAIARDO (Allegati n. 2, n. 3, n. 4);
- l'emendamento all'allegato B della proposta deliberativa, presentato dai gruppi consiliari di maggioranza (Allegato n. 5);
- l'emendamento all'allegato A della proposta deliberativa, presentato dai gruppi consiliari di maggioranza (Allegato n. 6),

tutti corredati dei relativi pareri;

VISTI i pareri di regolarità tecnica e contabile espressi ai sensi dell'articolo 49 del D.Lgs 267/2000;

VISTA la normativa urbanistica vigente statale e regionale;

VISTO l'art. 34 del decreto legislativo 18 agosto 2000 n. 267;

ATTESA la competenza del Consiglio Comunale a deliberare in relazione all'art. 42, comma 2, lettera b) del D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267;

Sentiti gli interventi di cui al verbale della seduta;

VISTE le seguenti votazioni:

Emendamento presentato dal SINDACO (Allegato n. 1)

Votazione, espressa con sistema elettronico, il cui esito viene così accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti:	n.	34
Astenuti:	n.	0
Votanti:	n.	0
Voti favorevoli:	n.	34
Voti contrari:	n.	0

L'emendamento è approvato.

Emendamenti n. 1, n. 2 e n. 3 presentati dal consigliere Giovanni Battista BAIARDO:

EMENDAMENTO N. 1 (Allegato n. 2)

Votazione, espressa con sistema elettronico, il cui esito viene così accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti:	n.	37	(risultano assenti al voto i consiglieri SANTI, DEMONTIS, ACQUARONE, VARALDO)
Astenuti:	n.	0	
Votanti:	n.	37	
Voti favorevoli:	n.	14	
Voti contrari:	n.	23	(PRESIDENTE, FERRERI, DROCCHI, MINETTI, CARLEVARINO, LUGARO, LI CALZI, FRACCHIA, SINDACO, CARELLA, GIRAUDO, PASTORINO, ASCHIERO, BOSSOLINO, DE CIA, CASALINUOVO, APICELLA, STRINATI, BASSO, VIGNOLA, LAROSA, BERRUTI C., ADDIS)

L'emendamento NON è approvato.

EMENDAMENTO N. 2 (Allegato n. 3)

Votazione, espressa con sistema elettronico, il cui esito viene così accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti:	n.	28	(risultano assenti al voto il SINDACO e i consiglieri ORSI, PASTORINO, DEMONTIS, GIUSTO, PARINO, ACQUARONE, ASCHIERO, TURCHI, DELFINO V., DROCCHI, VARALDO, FRACCHIA)
Astenuti:	n.	0	
Votanti:	n.	28	
Voti favorevoli:	n.	10	
Voti contrari:	n.	18	(PRESIDENTE, CARELLA, BASSO, CARLEVARINO, BOSSOLINO, DE CIA, APICELLA, STRINATI, MINETTI, LAROSA, BERRUTI C., ADDIS, FERRERI, GIRAUDO, VIGNOLA, LUGARO, LI CALZI, CASALINUOVO)

L'emendamento NON è approvato.

EMENDAMENTO N. 3 (Allegato n. 4)

Votazione, espressa con sistema elettronico, il cui esito viene così accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti:	n.	24	(risultano assenti al voto i consiglieri SANTI, BAIARDO, ROMAGNOLI, REMIGIO, VARALDO, FRACCHIA, BUSSALAI, DELFINO F., MARINO, PESCE, DEMONTIS, GIUSTO, PARINO, ORSI, ACQUARONE, DROCCHI, TURCHI)
Astenuti:	n.	0	
Votanti:	n.	24	
Voti favorevoli:	n.	3	
Voti contrari:	n.	21	(PRESIDENTE, FERRERI, GIRAUDO, PASTORINO, ASCHIERO, BOSSOLINO, DE CIA, SINDACO, CARELLA, BASSO, VIGNOLA, LAROSA, BERRUTI C., ADDIS, APICELLA, STRINATI, MINETTI, CARLEVARINO, LUGARO, LI CALZI, CASALINUOVO)

L'emendamento NON è approvato.

Emendamento all'Allegato B della proposta deliberativa, presentato dai gruppi consiliari di maggioranza (Allegato n. 5)

Votazione, espressa con sistema elettronico, il cui esito viene così accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti:	n.	25	(risultano assenti al voto i consiglieri SANTI, PARINO, DELFINO F., MARINO, PESCE, TURCHI, COSTABILE, BAIARDO, ORSI, ACQUARONE, VARALDO, BUSSALAI, DELFINO V., ROMAGNOLI, REMIGIO, DEMONTIS)
Astenuti:	n.	0	
Votanti:	n.	25	
Voti favorevoli:	n.	24	
Voti contrari:	n.	1	(GIUSTO)

L'emendamento è approvato.

Emendamento all'Allegato A della proposta deliberativa, presentato dai gruppi consiliari di maggioranza (Allegato n. 6)

Votazione, espressa con sistema elettronico, il cui esito viene così accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti:	n.	25	(risultano assenti al voto i consiglieri SANTI, PARINO, ORSI, ACQUARONE, VARALDO, GIUSTO, COSTABILE, DELFINO V., ROMAGNOLI, REMIGIO, DEMONTIS, BUSSALAI, DELFINO F., MARINO, PESCE, TURCHI)
Astenuti:	n.	0	
Votanti:	n.	25	
Voti favorevoli:	n.	24	
Voti contrari:	n.	1	(BAIARDO)

L'emendamento è approvato.

Ritenuto che la proposta deliberativa formulata dalla Giunta comunale con deliberazione n. 277 del 13 novembre 2008 è meritevole di approvazione, nel testo modificato a seguito dell'adozione degli emendamenti presentati dal Sindaco (Allegato n. 1) e dai gruppi consiliari di maggioranza (Allegati n. 5 e n. 6);

Con votazione, espressa con sistema elettronico, il cui esito viene così accertato e proclamato dal Presidente:

Presenti:	n. 38	(risultano assenti al voto i consiglieri ACQUARONE, VARALDO, DEMONTIS)
Astenuti:	n. 0	
Votanti:	n. 38	
Voti favorevoli:	n. 24	
Voti contrari:	n. 14	(SANTI, PARINO, DELFINO F., MARINO, TURCHI, COSTABILE, BAIARDO, ORSI, REMIGIO, GIUSTO, BUSSALAI, DELFINO V., ROMAGNOLI, PESCE)

D E L I B E R A

1) di condividere i contenuti di cui agli elaborati A e B predisposti dal civico Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica in merito:

   a) al pronunciamento in ordine al parere reso dalla Regione e alle osservazioni presentate dalle Circoscrizioni sul progetto preliminare di PUC concernenti gli ambiti extraurbani;

   b) al pronunciamento in ordine alle osservazioni sul progetto preliminare di PUC pervenute da parte di soggetti riconducibili ad enti, associazioni o comunque esponenziali di interessi diffusi,

   nel testo modificato a seguito dell'adozione degli emendamenti presentati dal Sindaco (allegato n. 1) e dai gruppi consiliari di maggioranza (allegati n. 5 e n. 6).

Parere di regolarità tecnica

Il sottoscritto, Dirigente del Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, esprime parere favorevole in merito alla regolarità tecnica del presente atto.

Data 08-01-09

IL DIRIGENTE DEL
SETTORE PIANIFICAZIONE
TERRITORIALE ED AMBIENTALE
arch. Giovanna Macario

Parere di regolarità contabile

La sottoscritta, Direttore del Settore Gestione risorse umane e finanziarie, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18 agosto 2000, n. 267, esprime parere [illegible] in merito alla regolarità contabile del presente atto.

Data - 8 GEN. 2009

IL DIRETTORE DEL SETTORE
GESTIONE RISORSE UMANE
E FINANZIARIE
dott.ssa Angela Ilaria Gaggero

L'INCARICATO DELLA POSIZIONE
ORGANIZZATIVA
Antonella Zanghì

Osservazioni sulla conformità alle leggi, allo statuto e ai regolamenti

Il sottoscritto, Segretario Generale, ai sensi dell'art. 39 del vigente Statuto comunale, formula le seguenti osservazioni in merito alla conformità del presente atto alle leggi, allo statuto ed ai regolamenti: nulla da osservare

Data 12 GEN. 2009

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Piero Araldo

Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica.

Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC..

Il Sindaco del Comune di Savona

alla luce del lavoro di esame della proposta di deliberazione di cui all'oggetto avanza la seguente proposta di emendamento:

Si propone di emendare la proposta di pronunciamento sul parere reso dall'Agenzia del Demanio con nota prot 16749/05 del 12.07.,2005di cui all'allegato "B" rubricato al punto 2A della tabella "*Proposta di pronunciamento su pareri e/o assensi Amministrazioni Pubbliche o Enti di Gestione ai sensi dell'art. 38, comma 2, lettera b), punto 1) e comma 2 lettera f) della legge regionale 4 settembre 1997 n. 36 e smi.*"come segue :

" RESPINTA . Allo stato degli atti nei termini e per le motivazioni di seguito indicate, riferite rispettivamente al punto 1) area del carcere" e al punto 2) Forte Madonna del Monte:

1. l'eliminazione del vincolo a servizi potrà avere luogo a seguito dell'attivazione dei lavori del nuovo carcere e, quindi, della effettiva realizzazione della nuova struttura, tenuto conto che il progetto del nuovo carcere, approvato con il procedimento di intesa Stato – Regione, non ha più avuto corso
2. l'eliminazione del vincolo a servizi nel caso del Forte e delle aree contermini , anche a fronte de valori di organicità del complesso storico e della sua ubicazione, richiede la valutazione di una proposta progettuale, se pure di massima, volta a garantire un uso consono alle caratteristiche dell'immobile che dovrebbe privilegiare un utilizzo tale da consentire comunque funzioni di tipo collettivo.

IL SINDACO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 [illegible] 2009

IL PRESIDENTE
Pietro Marco

IL SEGRETARIO GENERALE

OGGETTO: Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica. Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

Emendamento del SINDACO

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere FAVOREVOLE

Data 16-12-08

IL DIRIGENTE

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

Si esprime parere NON NECESSARIO

Data 16/12/2008

IL DIRIGENTE DEL SETTORE GESTIONE RISORSE UMANE UMANE E FINANZIARIE

OSSERVAZIONI SULLA CONFORMITA' ALLE LEGGI, ALLO STATUTO E AI REGOLAMENTI

nulla da osservare

Data 16.XII.08

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Piero ARALDO

LISTA DELFINO – LIBERA SAVONA

15 DIC. 2008 63896
ARRIVO 15 DIC. 8 1015
CAT 1 13 8
SETT. IS SG

Savona, 15 dicembre 2008

Al Presidente del
Consiglio Comunale
di Savona,
dott. Marco Pozzo

EMENDAMENTO N°1

Oggetto: Emendamento alla delibera della Giunta Comunale di Savona n° 277/2008 del 13 novembre 2008 "Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC"

Si propone di emendare la delibera, nell'allegata ipotesi di pronunciamento del Consiglio Comunale, come segue:

- a pag. 4 di 81, all'osservazione n.19, RU3 (Cantieri Solimano, LIDL e Famila), alla colonna ipotesi di pronunciamento del Consiglio Comunale eliminare il testo esistente e sostituirlo con il seguente: "ACCOLTA – nell'ambito 3, nei subambiti RU 3.1a, RU 3.1b e RU 3.3 non devono essere realizzate strutture residenziali. Tali aree devono essere destinate ad attività sportive e ludiche, all'aria aperta e legate al mare e collegate alla futura passeggiata di ponente della città".

Giovanni Battista BAIARDO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 GEN. 2009
IL PRESIDENTE
Pozzo Marco
IL SEGRETARIO GENERALE

OGGETTO: Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica. Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

Emendamenti n. 1 presentato in data 15 dicembre 2008 dal Consigliere Giovanni Battista BAIARDO

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

Parere contrario in quanto non compatibile con gli obiettivi e le modalità della riqualificazione urbanistica indicati dalle norme di conformità che prevedono la rifunzionalizzazione dei subambiti secondo un mix funzionale che, con l'introduzione anche di nuove quote di residenza, mira ad accrescere la continuità dei tessuti e dei percorsi a meglio saldare i modelli insediativi adiacenti. Occorre ricordare che il Consiglio Comunale, con la deliberazione n. 38 del 31.07.2008 si è pronunciato relativamente alle aree di cui all'osservazione accogliendo i rilievi formulati dalla Regione Liguria e dalle circoscrizioni prevedendone la qualificazione quali distretti di trasformazione.

Data 16-12-08

IL DIRIGENTE

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

Si esprime parere NON NECESSARIO

Data 16/12/2008

IL DIRIGENTE DEL SETTORE GESTIONE RISORSE UMANE UMANE E FINANZIARIE

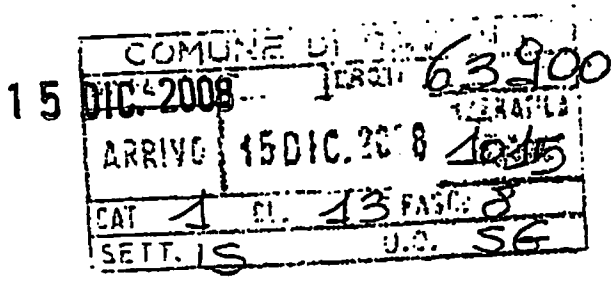
OSSERVAZIONI SULLA CONFORMITA' ALLE LEGGI, ALLO STATUTO E AI REGOLAMENTI

Si confermano le argomenti del parere Tecnico e nulla altro si osserva

Data 16.12.08

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Piero ARALDO

LISTA DELFINO – LIBERA SAVONA



Savona, 15 dicembre 2008

Al Presidente del
Consiglio Comunale
di Savona,
dott. Marco Pozzo

EMENDAMENTO N° 2

Oggetto: Emendamento alla delibera della Giunta Comunale di Savona n° 277/2008 del 13 novembre 2008 "Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC"

Si propone di emendare la delibera, nell'allegata ipotesi di pronunciamento del Consiglio Comunale, come segue:

a pag. 7 di 81, all'osservazione n.30, art. 3.5 e 3.6, alla colonna ipotesi di pronunciamento del Consiglio Comunale eliminare il testo esistente e sostituirlo con il seguente: "ACCOLTA – Si abroga l'art. 3.5 "*Validità ed efficacia di strumenti urbanistici attuativi e/o progetti speciali in itinere*" e si aggiunge all'art. 3.6 "*procedure di intervento diretto per l'attuazione del piano*" al punto 1) il testo "*il progetto deve essere approvato dal consiglio Comunale, prima della stipula della convenzione.*"

Giovanni Battista BAJARDO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 GEN. 2009
IL PRESIDENTE
IL SEGRETARIO GENERALE

OGGETTO: Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica. Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

Emendamenti n. 2 presentato in data 15 dicembre 2008 dal Consigliere Giovanni Battista BAIARDO

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

Parere contrario per le motivazioni già espresse al punto 11 del pronunciamento relativo alle osservazioni formulate dalle circoscrizioni richiamato al punto n. 271 di pagina 38. Su tale argomento, peraltro, il Consiglio Comunale si è già pronunciato con la deliberazione n. 38 del 31.07.2008.

Data 16.12.08

IL DIRIGENTE

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

Si esprime parere NON NECESSARIO

Data 16/12/2008

IL DIRIGENTE DEL SETTORE GESTIONE RISORSE UMANE UMANE E FINANZIARIE

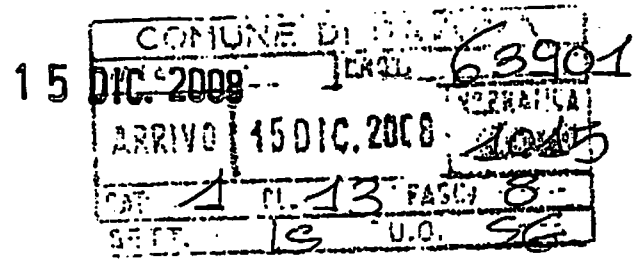
OSSERVAZIONI SULLA CONFORMITA' ALLE LEGGI, ALLO STATUTO E AI REGOLAMENTI

si conferma le argomentazioni del parere tecnico e nulla altro si osserva

Data 16.XII.08

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Piero ARALDO

LISTA DELFINO – LIBERA SAVONA



Savona, 15 dicembre 2008

Al Presidente del
Consiglio Comunale
di Savona,
dott. Marco Pozzo

EMENDAMENTO N°3

Oggetto: Emendamento alla delibera della Giunta Comunale di Savona n° 277/2008 del 13 novembre 2008 "Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC"

Premesso che l'area di Miramare con la dismissione dell'impianto delle Funivie merita di rientrare pienamente a far parte del tessuto cittadino, e che l'importanza della sua riqualificazione va considerata su un piano orizzontale ed uno verticale,

Considerato che, sul piano orizzontale, la recente approvazione del progetto del porticciolo della Margonara, ha vincolato tale opera alla realizzazione di una passeggiata a mare che colleghi la città al nuovo futuro porticciolo,

Ritenuto che tale passeggiata andrà necessariamente a intersercarsi, se non addirittura a sovrapporsi con l'area di Miramare,

Atteso che, sul piano verticale, sarà possibile immaginare, come fu già fatto da un concorso di idee del 1983, di collegare la baia con le strutture dell'Albergo Miramare, del Convento di San Giacomo di fine '400 e del giardino botanico di Savona,

Rilevato che, il Piano Regolatore Portuale è strumento sovrano per quanto attiene le attività strettamente logistiche e portuali, ma non è sovraordinato al PUC in tema di decisioni urbanistiche,

Si propone di emendare la delibera, nell'allegata ipotesi di pronunciamento del Consiglio Comunale, come segue:

a pag. 8 di 81, all'osservazione n.33, Ambito portuale di Miramare, alla colonna ipotesi di pronunciamento del Consiglio Comunale eliminare il testo esistente e sostituirlo con il seguente: "ACCOLTA – Si stabilisce per l'area di Miramare un utilizzo turistico e ricreativo, di conseguenza si richiede la modifica del Piano Regolatore Portuale"

Giovanni Battista BAIARDO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 GEN. 2009
IL PRESIDENTE
IL SEGRETARIO GENERALE

OGGETTO: Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica. Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

Emendamenti n. 3 presentato in data 15 dicembre 2008 dal Consigliere Giovanni Battista BAIARDO

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

Parere contrario in quanto sotto il profilo procedimentale l'accoglimento di una osservazione non consente di operare e/o prevedere modifiche ad uno strumento di pianificazione quale il Piano Regolatore Portuale la cui formazione ed approvazione è normata dalla legge 84/94 e dalla legge regionale 9/2003. Si rileva peraltro che le scelte in merito alle destinazioni d'uso dell'area di Margonara sono già state operate con il pronunciamento del Consiglio Comunale nell'ambito del procedimento di cui al D.P.R. 509/97.

Data 16.12.08

IL DIRIGENTE

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

Si esprime parere non necessario

Data 16/12/2008

IL DIRIGENTE DEL SETTORE GESTIONE RISORSE UMANE UMANE E FINANZIARIE

OSSERVAZIONI SULLA CONFORMITA' ALLE LEGGI, ALLO STATUTO E AI REGOLAMENTI

Si conferma la osservazione del parere tecnico e nulla altro si aggiunge

Data 16.12.08

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Piero ARALDO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 GEN. 2009
IL PRESIDENTE IL SEGRETARIO GENERALE

Comune di Savona

16 DIC. 2008 64186
ARRIV. 10 DIC. 8 1015
1 13 8
15 56

Al signor Presidente
del Consiglio Comunale

OGGETTO: Punto 5) da trattare nella seduta del Consiglio comunale del 16 dicembre 2008 "Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC".

PROPOSTE EMENDAMENTI ALLA DELIBERA G.C. N. 277 DEL 13 NOVEMBRE 2008.

Si propone di emendare l'allegato B alla delibera come segue:

1. Emendamento n. 1
   Proposta di pronunciamento su osservazione 38 (Cuneo Roberto e altri)

   Il testo della "proposta di pronunciamento" è da sostituire con il seguente:
   "accogliere parzialmente nel senso di consentire l'esonero dal pagamento del contributo di costruzione, che in base alla L.R. 16/2008 è dovuto nel caso di frazionamento degli alloggi, quando, ai sensi dell'art. 39 di tale legge, si persegua un prevalente interesse pubblico.
   A tal fine si ritiene che sia riconoscibile un prevalente interesse pubblico quando i nuovi alloggi derivanti dal frazionamento vengano concessi in locazione con canone concordato nell'ambito di accordi locali di cui alla legge 431/1998 e D.M. 30.12.2002.
   A tal fine, nella redazione del testo definitivo delle norme del PUC (fascicolo ST1) che dovranno essere adeguate alle nuove disposizioni introdotte dalla L.R. 16/2008, dovrà essere definita la specifica disciplina per ammettere tale esonero e la durata del corrispondente vincolo, rapportata anche all'entità dell'esenzione consentita, anche in relazione all'eventuale aggiuntivo esonero dall'obbligo di reperire o monetizzare la pertinente quota di parcheggi.

2. Emendamento n. 2
   Proposta di pronunciamento su osservazioni n. 232 (Ascom)

   Il testo della "proposta di pronunciamento" è da sostituire con il seguente:
   "accogliere introducendo nel testo delle norme generali (fascicolo ST1) una specifica disposizione che, anche alla luce della disciplina introdotta dal nuovo T.U. regionale dell'edilizia (L.R. 16/2008) da un lato specifichi che tali impianti sono soggetti al titolo edilizio previsto da tale legge, non potendo essere considerati "precari", dall'altro prevede espressamente che tali coperture non richiedono il rispetto dell'indice di edificabilità, se utilizzate per impianti sportivi, in quanto assimilabili ad impianti di tipo pubblico in ragione della loro specificità. La valutazione circa la compatibilità di tali impianti nel contesto in cui si

collocano, dovrà essere valutata in sede di esame della relativa istanza, salvo che nella disciplina del PUC non vengano già individuati i siti e le condizioni in cui sono ammessi.

(LIVIO GIRAUDO PD)

(FEDERICO LAROSA
COMUNISTI ITALIANI)

(GENTE della LIGURIA)

(FEDERICO BERRUTI
SINDACO)

(DE CIA ROBERTO
SD p. il Socialismo europeo)

(DE MATTIS STEFANO
GRUPPO SOCIALISTA)

(D. C. Dr BRIANO
AUGUSTO)

(Lugaro Sergio
X il capogruppo PRC-SE)

(Gruppo misto Giuseffe Casalinuovo)

OGGETTO: Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica. Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

Emendamenti all'allegato B alla proposta deliberativa presentato in data 16 dicembre 2008 dai gruppi consiliari di maggioranza.

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere FAVOREVOLE

Data 16-12-08

IL DIRIGENTE

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

Si esprime parere NON NECESSARIO

Data 16/12/2008

IL DIRIGENTE DEL SETTORE GESTIONE RISORSE UMANE UMANE E FINANZIARIE

OSSERVAZIONI SULLA CONFORMITA' ALLE LEGGI, ALLO STATUTO E AI REGOLAMENTI

nulla da osservare

Data 16. XII. 08

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Piero ARALDO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 DEC. 2008
IL PRESIDENTE IL SEGRETARIO GENERALE

Comune di Savona

6 DIC. 2008 64187
ARRIV. 10 DIC. 8 1015
1 13 8
IS SG

Al signor Presidente
del Consiglio Comunale

OGGETTO: Punto 5) da trattare nella seduta del Consiglio comunale del 16 dicembre 2008 "Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC".

PROPOSTE EMENDAMENTI DEL GRUPPO PD ALLA DELIBERA G.C. N. 277 DEL 13 NOVEMBRE 2008.

Si propone di emendare l'allegato A alla delibera come segue:

"Al secondo comma, terzo capoverso, sono da stralciare nella prima riga le parole "e nelle aree E"".

(LIVIO GIRAUDO PD)

(FEDERICO LAROSA COMUNISTI ITALIANI)

(GENTE della LIGURIA)

(FEDERICO BERRUTI SINDACO)

(DE CIA ROBERTO SD p. il socialismo europeo)

DEMONTIS STEFANO (GRUPPO SOCIALISTA)

(D.C. M. BRIANO Augusto)

(Gruppo Misto Giuseppe Casalinuovo)

OGGETTO: Settore Pianificazione Territoriale ed Ambientale – Servizio Urbanistica. Pronunciamento in merito al parere reso dalla Regione e alle osservazioni espresse dai Consigli di Circoscrizione in ordine agli ambiti extraurbani nonché ai pareri e osservazioni pervenuti da enti e associazioni sul progetto preliminare di PUC.

Emendamento all'allegato A alla proposta deliberativa presentato in data 16 dicembre 2008 dai gruppi consiliari di maggioranza.

PARERE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

Si esprime parere FAVOREVOLE

Data 16.12.08

IL DIRIGENTE

PARERE DEL RESPONSABILE DI RAGIONERIA IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

Si esprime parere NON RICHIESTO

Data 16/12/2008

IL DIRIGENTE DEL SETTORE GESTIONE RISORSE UMANE UMANE E FINANZIARIE

OSSERVAZIONI SULLA CONFORMITA' ALLE LEGGI, ALLO STATUTO E AI REGOLAMENTI

Nulla da osservare

Data 16.12.08

IL SEGRETARIO GENERALE
dott. Piero ARALDO

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 GEN. 2009
IL PRESIDENTE IL SEGRETARIO GENERALE

ALLEGATO A

Pronunciamento in ordine al parere reso dalla Regione e alle osservazioni presentate dalle Circoscrizioni sul progetto preliminare di PUC concernenti gli ambiti extraurbani

Con riferimento alle considerazioni espresse nel parere della Regione in ordine agli ambiti extraurbani, si dà atto in primo luogo che è stato prodotto un approfondimento in ordine alla disciplina prevista per tali aree, con simulazione dei potenziali esiti in attuazione della stessa.

Verificato che l'intendimento dell'Amministrazione non è quello di richiedere varianti al Piano Territoriale di Coordinamento Paesistico (PTCP) laddove, pur a fronte di tale approfondimento, l'Amministrazione regionale ritenesse che la eventuale completa attuazione della potenzialità edificatoria prevista per i nuclei An (sia all'interno delle aree Ep che all'interno delle aree E) ecceda il grado di mantenimento consentito dal PTCP si ritiene quindi, al fine di garantire la completa conformità al piano paesistico:

- ridurre in primo luogo opportuno l'indice di densità massima per il lotto di edificazione (Sagf) che non potrà superare 0,05 mq/mq (in luogo di 0,1 mq/mq previsto nel progetto preliminare) con ciò addivenendo ad un sostanziale dimezzamento della potenzialità edificatoria per ciascuno degli ambiti An tale da garantire, in ogni caso, il mantenimento dell'attuale assetto dei nuclei medesimi, senza necessità di eventuali aggiornamenti/modifiche al PTCP (tanto più che eventuali ipotesi di varianti al PTCP potrebbero ingenerare successive richieste di varianti al PUC);

- modificare la disciplina delle aree Ep per un verso elevando gli indici di edificabilità per funzioni residenziali da 0,003 mq/mq a 0,005 mq/mq, dall'altro escludendo l'indice aggiuntivo di 0,004 mq/mq per manufatti agricoli, posto che la funzione di presidio non richiede l'esercizio di attività agricole. Tale indice aggiuntivo per manufatti agricoli potrà essere consentito nel solo caso in cui la richiesta venga giustificata dall'insediamento di un'azienda agricola, previa presentazione di un piano aziendale che dimostri l'effettivo esercizio di un'attività agricola e l'esigenza dei manufatti necessari in funzione dell'attività svolta;

- fissare la distanza minima tra costruzioni nelle aree Ep e nelle aree E indicativamente in metri 100 (da valutarsi nel dettaglio in sede di definizione del progetto definitivo), fermo restando il divieto, già previsto nel progetto preliminare di PUC, di creare nuovi tratti di viabilità veicolare di sviluppo superiore a 120 metri con pendenza massima del 10%;

  prevedere che l'atto unilaterale d'obbligo a corredo dell'istanza di permesso di costruire nelle aree Ep ed An debba indicare con dettaglio gli interventi di presidio a carico del soggetto attuatore e le aree oggetto di tali interventi;

  modificare, con riferimento alla disciplina di carattere generale per le aree E, Ep e Tni, è la disciplina degli interventi sul patrimonio edilizio esistente, posto che nel progetto preliminare l'intervento di ristrutturazione edilizia è stato previsto esclusivamente per i nuclei An. Tale limitazione non appare giustificata, ritenendosi anzi che debba essere privilegiato il recupero di edifici esistenti rispetto alle nuove costruzioni. Pertanto, è da modificare la disciplina degli "Interventi sul patrimonio costruito esistente" (elaborato St 4), contenuta nelle norme di conformità ammettendo l'intervento di ristrutturazione edilizia in tali ambiti. E' peraltro da precisare, anche con riferimento ai rilievi contenuti nel parere regionale in ordine alla tutela delle costruzioni rurali di pregio, che l'intervento di demolizione e ricostruzione a parità di volume e sagoma che ai sensi della legge regionale 16/2008 è incluso tra quelli di ristrutturazione edilizia, dovrà rispettare le caratteristiche tipologiche che connotano il manufatto preesistente.

(NOVEMBRE 2008)

ALLEGATO B

COMUNE DI SAVONA
SETTORE PIANIFICAZIONE TERRITORIALE ED AMBIENTALE
SERVIZIO URBANISTICA

PROGETTO PRELIMINARE DI PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC)
(ADOTTATO CON DCC N. 15 DEL 22.3.2005)
IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO SU OSSERVAZIONI E PARERI PRESENTATI DA ENTI, AMMINISTRAZIONI E ASSOCIAZIONI

1) OSSERVAZIONI ENTI E/O ASSOCIAZIONI PRESENTATE AI SENSI DELL'ART. 38, COMMA 2, LETTERA d) DELLA LR 4.9.1997 N° 36

2) PARERI E/O ASSENSI RESI DA AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE O ENTI DI GESTIONE AI SENSI DELL'ART. 38, COMMA 2 , LETTERA b), PUNTO 1) E COMMA 2, LETTERA f) DELLA LR 4.9.1997 N° 36

3) PARERI RESI DA AZIENDE AUTONOME O ENTI DI GESTIONE AI SENSI DELL'ART. 38,COMMA 2, LETTERA b) PUNTO 1) DELLA LR 4.9.1997 N° 36

AVVERTENZA
IL TESTO RIPORTATO NELLA COLONNA "OGGETTO" SINTETIZZA IL CONTENUTO DI OSSERVAZIONI-PARERI-ASSENSI PERVENUTI AL SOLO SCOPO DEL SUCCESSIVO PRONUNCIAMENTO
LA SINTESI COME SOPRA OPERATA HA LO SCOPO DI FORNIRE UN ORIENTAMENTO DI MASSIMA CIRCA IL CONTENUTO DELL'OSSERVAZIONE O DEL PARERE E NON PRETENDE DI ESSERE ESAUSTIVA CIRCA I RELATIVI CONTENUTI EFFETTIVI. LA COMPLESSA CONOSCENZA DEI TEMI TRATTATI E DELLE RICHIESTE AVANZATE CON I SUDETTI PARERI E OSSERVAZIONI RENDE PERTANTO NECESSARIA LA LETTURA DEL TESTO ORIGINARIO.

ALLEGATO ALLA DELIBERAZIONE CONSILIARE
N. 3 DEL 20 GEN. 2009
IL PRESIDENTE
IL SEGRETARIO GENERALE

PROGETTO PRELIMINARE DEL PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC) ADOTTATO CON DCC N°15 DEL 22.3.2005 (PUBBLICAZIONE PUC DAL 13.04.2005 AL 11.7.2005)

PROPOSTA DI DETERMINAZIONE IN ORDINE ALLE OSSERVAZIONI PRESENTATE AI SENSI DELL'ART. 38, COMMA 2, LETTERA d) DELLA LEGGE REGIONALE 4 SETTEMBRE 1997 N. 36 E SMI DA ENTI E/O ASSOCIAZIONI

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
1																	
2	15.06.2005	19409 del 15.6.2005	Cuneo Roberto per il Gruppo Consiliare Cuneo					RU7.1 Metalmetron						Mantenere destinazione Metalmetron produttiva (funzioni 10,11,13,16)	**SUPERATA.** Sul progetto relativo alla riconversione dell'area ex Metalmetron si è definitivamente pronunciato il Consiglio comunale con DCC n. 23 del 15.5.2008, e con DGC n. 224 del 26.9.2008 è stata approvata la relativa convenzione. La scheda dell'ambito RU 7.1 è pertanto da modificare operando un rinvio alla disciplina contenuta nel progetto che verrà conclusiva mente approvato in sede di conferenza di servizi deliberante. Al riguardo nella relativa disciplina deve essere precisato che i parametri, le destinazioni d'uso e le articolazioni nelle tipologie merceologiche costituiscono disciplina di PUC, la cui motivata modifica comporta variante al PUC medesimo, ai sensi dell'art. 44 della LR 36/1997 .	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 9.	PARERE PROVINCIA pag 15, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.2
3																	
4																	
5																	
6																	
7																	
8																	
9																	
10																	
11																	
12																	
13																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO:			
14	05.07.2005	21811 del 05.07.2005	Traverso Anna Maria per l'Assoc. Aprile per la Sinistra											Osservazione di carattere generale sul PUC, sviluppo economico, aree produttive. Si richiede revisione del PUC	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** in quanto l'osservazione contiene generali considerazioni e raccomandazioni preordinate ad una revisione complessiva del Piano. In particolare l'osservazione non contiene precise richieste di modifica dello strumento urbanistico, sicché non è possibile dare corso ad interventi correttivi delle previsioni formulate. Inoltre la medesima osservazione non può essere assimilata ad un apporto collaborativo per la formazione del Piano, proprio perché il relativo intento è quello di pervenire ad un assetto urbanistico di previsione totalmente differente da quello adottato. In definitiva l'osservazione in parola si pone in contrasto con le linee di impostazione del Piano e con gli obiettivi dallo stesso perseguiti.	**********	**********
15																	
16																	
17	06.07.2005	21982 del 07.07.2005	Delfino Federico a nome Gruppo Forza Italia								Tutti i subambiti			Si chiede per tutti i subambiti di modificare il parametro di altezza massima con riferimento all' "H max edif.", sostituendo alla parola"esist" la frase" altezza massima edifici viciniori" ai fini del recupero di sottotetti per usi abitativi	**PARZIALEMNTE ACCOLTA** la richiesta di modificare per tutti i subambiti, nel caso di interventi sul patrimonio costruito, il parametro di altezza massima rapportato a quella massima dell'edificio esistente con un generico riferimento all'altezza massima degli" edifici viciniori" - ancorché ai fini del recupero di sottotetti per usi abitativi- non garantisce il perseguimento operato dal PUC dei requisiti di qualità e di rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto edilizio. Si segnala come del resto il riferimento ad altezze di "edifici viciniori" non costituisca di per sé un parametro inequivocabilmente definito e certo, né tanto meno rispettoso degli assetti esistenti,con il rischio di conseguire, laddove tale parametro venisse modificato nel senso dell'osservazione in parola, effetti negativi sotto il profilo architettonico, tipologico, morfologico e paesistico. Si ritiene peraltro di verificare tale aspetto in sede di redazione del progetto definitivo di PUC anche in ordine al pronunciamento sulle osservazioni presentate dagli UFFICI PROT 22228/2005 (in particolare la N.26 DI 37, laddove si propone di inserire precisazioni sul parametro dell'altezza riferito all'esistente.)	**********	**********
18	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (1 di 22)	Cuneo Roberto					RU7.1 Metalmetron						Cuneo Roberto ha presentato n. 22 osservazioni con lo stesso protocollo. Mantenere destinazione Metalmetron produttiva (funzioni 10,11,13,16). Questa osservazione è uguale alla n. 2 per quanto attiene la richiesta modifica, ed è analoga per contenuti, anche se il testo della motivazione è leggermente differente	**SUPERATA ,** per le motivazioni di cui al pronunciamento relativo all'osservazione prot. 18409 del 15.6.2005, rubricata al n. 2 del presente elenco, che qui si richiama.	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 9.	PARERE PROVINCIA pag 15, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.2

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
19	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (2 di 22)	Cuneo Roberto					RU3 (Cantieri Solimano, LIDL e Famila)						Si chiede la modifica delle destinazioni d'uso (eliminando le funzioni residenziali) previste per RU3.1a, RU 3.1b, RU 3.3. Le funzioni ammesse richieste sono 3,7,8,31	**RESPINTA**, in quanto si ritiene che l'eliminazione della funzione residenziale dai subambiti di ristrutturazione urbanistica RU3.1a, 3.1b e 3.3 sia in contrasto con le scelte operate dal Puc così come adottato, laddove la decisione di ammettere tale destinazione per dette aree non preclude l'obiettivo di fruizione pubblica di tali compendi e del litorale, l'accessibilità al mare e la continuità pedonale di cui al Documento degli Obiettivi. In particolare l'obiettivo di Puc per l'ambito R3, così come declinato nella pertinente tabella della Struttura del piano, è quello della "riqualificazione", anche delle zone dismesse o sottoutilizzate quali i Cantieri Solimano, e la funzione residenziale, così come adeguatamente integrata da altre di cui alle pertinenti tabelle, garantisce una continuità di fruizione e la riqualificazione delle aree in oggetto .A pag 3 della scheda R3 si afferma inoltre quale specifico obiettivo di "riqualificazione" la "*rifunzionalizzazione dei sub-ambiti secondo mix funzionale che preveda l'introduzione di nuove quote di residenza e di attività con esse compatibili, accrescendo la continuità dei tessuti e dei per-corsi a meglio saldare i modelli insediativi adiacenti, ed il disegno complessivo di costituzione del-la promenade urbana di via Nizza*.". Si evidenzia infine come le specifiche tabelle dei subambiti in questione prescrivano la redazione di uno studio di carattere generale riferito a tutto il sub ambito di riferimento, in cui siano verificati, tra altro, il corretto inserimento dell'intervento nel contesto ed i rapporti con le restanti parti del subambito non interessate dagli interventi previsti, nonché le scelte progettuali e localizzative operate, anche in funzione di possibili trasformazioni delle aree contigue. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.**	PARERE REGIONE pag 25 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 1 e 3.	PARERE PROVINCIA pag 15, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B2
20	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (3 di 22)	Cuneo Roberto										St01 / subambito TnI	Si chiede di classificare come area a servizi quella definita TnI e ricompresa tra il previsto carcere, il confine comunale, l'autostrada e le aree E ed Hi	**RESPINTA,** in quanto il vincolo a servizi richiesto per l'area in questione, limitrofa al previsto carcere, non corrisponde ad alcun intervento programmato dall'Amministrazione Comunale. Senza contare che a fronte della decadenza quinquennale dei vincoli, in mancanza di una qualche attuazione della previsione , non sarebbe possibile, in caso di effettiva necessità, reiterare eventualmente il vincolo senza corrispondere un indennizzo ai proprietari interessati.	**********	**********
21	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (4 di 22)	Cuneo Roberto										St02 / ambito R6 / sub An	Si chiede di classificare come area a servizi per lo sport il subambito An adiacente all'area dello stadio Bacigalupo e all'area dello SUA 6.1	**RESPINTA,** in quanto il vincolo a servizi non corrisponde ad alcun intervento programmato dall'Amministrazione Comunale per le aree limitrofe allo stadio Bacigalupo. Si rileva inoltre che gran parte delle aree oggetto dell'osservazione erano già sottoposte a vincolo preordinato all'esproprio nel vigente PRIS, e che pertanto una eventuale reiterazione del vincolo per tali aree presuppone l' obbligo di indennizzo al privato proprietario ai sensi dell'art.39 del DPR 8.6.2001 n. 327.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
22	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (5 di 22)	Cuneo Roberto										St02 / ambito R11 – Piazza Martiri della libertà	L'area è destinata dal PUC a verde attrezzato. Si chiede di prevedere anche un parcheggio pubblico e privato sotterraneo	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto la possibilità di realizzare un parcheggio pubblico e privato sotterraneo nell'area in questione è già prevista dal PUC laddove all'art. 8.14, comma 2 della Normativa generale St1 si afferma *"Nel sottosuolo di aree destinate o da destinarsi a spazi pubblici possono essere realizzati parcheggi privati purché la sistemazione superficiale risulti confacente a detta destinazione e di gradimento per l'Amministrazione. (...).* Restano ferme le precisazioni di cui al pronunciamento sull'osservazione prot. 258444 del 10.8.2005, rubricata al n. 371 del presente elenco.	**********	**********
23	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (6 di 22)	Cuneo Roberto			cap. 2.2.2 cap. 2.2.3 (pag. 29 e 32)								Cancellare la previsione del casello autostradale di Lavagnola e i relativi riferimenti	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** , in quanto non si ritiene si debba procedere alla rettifica dell'elaborato "Documento degli obiettivi",dal momento che la mancata previsione del casello autostradale di Lavagnola negli elaborati della Struttura del piano attiene a fasi e scelte dell'Amministrazione successive alla redazione del suddetto documento. La stessa legge urbanistica regionale 4.9.1997 n. 36 all'art. 26 definisce il documento degli obiettivi elemento di riferimento nella definizione complessiva del PUC delle priorità e delle modalità di sviluppo operativo, il che non preclude di per sé discostamenti dallo stesso laddove siano intervenuti successivi approfondimenti o scelte, che, come nel caso in esame, non precludano la coerenza generale degli obiettivi così come definiti.	**********	**********
24	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (7 di 22)	Cuneo Roberto	Df4 / cap. 4.6. Il trasporto delle merci pag. 137		Par. 2.2.3 L'assetto infrastrutturale della città e del suo territorio pag. 32								Con riferimento al collegamento tra Porto e Sistema autostradale si chiede : 1) di inserire studio di traffico e progetto viabilità nella DF 2) dal momento che nel Do non si parla di collegamento tra Porto e autostrada deve essere inserito nel PUC tale collegamento	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** , in quanto non si ritiene si debba procedere ad una integrazione della Descrizione fondativa e del Documento degli obiettivi sotto i profili viabilistici oggetto della presente osservazione dal momento che il Puc recepisce le previsioni infrastrutturali già oggetto di precedenti studi e progettazioni e già condivisi dall'Amministrazione e in molti casi in oggi assentite (es: progetto definitivo della viabilità di accesso al porto, viabilità del complesso Crescent sulle aree ex Italsider, viabilità portuale, Aurelia bis) . Per quanto attiene al collegamento tra Porto e Sistema autostradale, si rimanda al **PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.**	**********	PARERE PROVINCIA pag 6, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO9

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
25	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (8 di 22)	Cuneo Roberto										St02 / Via Tissoni- Via alla Rocca	Si chiede di collegare Via Tissoni con la parte settentrionale di Via Vittime di Brescia	**ACCOLTA PARZIALMENTE** in quanto sono condivisibili le argomentazioni addotte dall'esponente Tuttavia si ritiene di implementare in tal senso le norme (Fascicolo St2.1, ambito R9-) inserendo un indirizzo programmatico e di non modificare la cartografia, onde non porre un vincolo preordinato all'esproprio in mancanza dell'avvenuta programmazione dell'opera alla stregua di opera pubblica.	**********	**********
26	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (9 di 22)	Cuneo Roberto e altri						Ambito R16 / Sas 16.4 sotto il Priamar					Si chiede di modificare la norma al fine di garantire una attività balneare di qualità per l'arenile del Prolungamento (prevedere bar,attrezzature, rimessaggi per spiaggia libera e attrezzata)	**RESPINTA,** in quanto per l'area il PUC ha ritenuto preferibile la realizzazione di una struttura di uso pubblico di ridotte dimensioni (SAG tot di mq 130), ancorché dotata di servizi in misura minore di quanto richiesto dall'osservazione, al fine di limitare ogni tipo di impatto paesistico, anche a fronte della vicinanza del manufatto emergente del Priamar. **RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA REGIONE LIGURIA E AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.**	PARERE REGIONE pag 26 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 7	**********
27	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (10 di 22)	Cuneo Roberto e altri										St02 / ambito R7	Si chiede di prevedere una piattaforma ecologica in area Palp (anche in base comunicazione Ass. Casaccia 11.11.2004 Gc 994, f 67, m. 1015, 1017, 1018)	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** in quanto l'Amministrazione sta valutando la possibilità di localizzare un impianto analogo in prossimità della sede ATA presso lo svincolo autostradale di Zinola su aree di proprietà del Consorzio Depurazione Acque.	**********	**********
28	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (11 di 22)	Cuneo Roberto e altri					R11 / Ru11.3 svincolo Aurelia bis						Si chiede di modificare le funzioni ivi ammesse eliminando le previste attività artigianali e produttive (configurando destinazioni a servizi) e di modificare Sag prevista e parametri	**RESPINTA ,** Si ritiene infatti che la richiesta destinazione a servizi per l'area in esame non rientri tra le previsioni dell'Amministrazione comunale e che soprattutto la localizzazione di un compendio a servizi non sia compatibile sotto il profilo localizzativo e prestazionale con lo svincolo stradale di nuova previsione. Si ritiene pertanto più consona a tale area la destinazione operata dal Piano con le funzioni ivi specificate, quali, ad esempio, artigianato, assistenza alla mobilità veicolare, pubblici esercizi, commercio, ecc.. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.**	PARERE REGIONE pag 28 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 11.	PARERE PROVINCIA pag 17, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTI B5 E B6.2

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FAS. SCOLI.	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
29	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (12 di 22)	Cuneo Roberto e altri .										St02 / ambiti R13, R14, R17, R19	Prevedere un collegamento ciclabile tra Albissola Marina e Savona, utilizzando le gallerie ferroviarie dismesse	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE.** posto che la realizzazione di tale pista ciclabile potrà avvenire, anche laddove detto piano non la preveda, sulla base di una progettazione e verifica di maggior dettaglio e alla luce di risorse effettivamente disponibili per tale intervento. Si evidenziano al proposito gli atti in corso da parte dell'AC in ordine all'esigenza di realizzare piste ciclo – pedonali (es. indicazioni in merito al progetto del porticciolo della Margonara con DCC del 29.3.2007 e la DCC 38/2008 di pronunciamento sui pareri regionale e provinciale in merito alla realizzazione della passeggiata litoranea) **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA E AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.**	**********	PARERE PROVINCIA pag 17, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B8
30	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (13 di 22)	Cuneo Roberto e altri				Art-3.5 e 3.6							Si richiede di abrogare l'art. 3.5 "*Validità ed efficacia di strumenti urbanistici attuativi e/o progetti speciali in itinere*" e di aggiungere all'art. 3.6 "*procedure di intervento diretto per l'attuazione del piano*" al punto1) la frase "*Il progetto deve essere approvato dal consiglio Comunale, prima della stipula della convenzione.*"	**RESPINTA** in per le ragioni già evidenziate con DCC n. 38 del 31.7.2008 nella valutazione di analoghe osservazioni presentate dalle Circoscrizioni. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA REGIONE LIGURIA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.**	PARERE REGIONE pag 32 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB C – RILIEVI SPECIFICI SULLA NORMATIVA punto 2.	**********
31	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (14 di 22)	Cuneo Roberto e altri											Si richiede di prevedere un Centro per congressi e manifestazioni musicali e sportive al coperto	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE ,** in quanto al momento si ritiene che tale esigenza possa essere adeguatamente soddisfatta con la creazione dello spazio pubblico per manifestazioni previsto nel progetto in ambito portuale di cui al concorso di progettazione svolto dall'Autorità Portuale di Savona.	**********	**********
32	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (16 di 22)	Cuneo Roberto e altri					Ambito R2-area a servizi S2.12 pag 3						Si chiede di destinare a servizi l'intera area di Via Nizza ipotizzata per area camper, eliminando la previsione di verde e la nota che consente la possibilità di introdurre nell'area funzioni floro - vivaistiche	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** in quanto l'area oggetto di osservazione è già classificata a servizi sia in cartografia che nella tabella 4 relativa al subambito R2 (fascicolo St2.1). Inoltre si evidenzia come il paragrafo1.1 "sistema dei servizi" dell'elaborato St2.1 preveda la possibilità variare le categorie di servizi previsti"*In sede di attuazione, specie in relazione alla realizzazione di nuove infrastrutturazioni, potranno comunque essere variate le funzioni attribuite alle aree ed i sub-ambiti individuati dal piano, nell'ambito delle categorie tra quelle sopra enunciate*".Per quanto attiene alla funzione floro – vivaistica ammessa dal PU, la stessa rispecchia una situazione in atto, già oggetto di accordi con l'Amministrazione Regionale, e comunque con un limite massimo superficiario del 20% rispetto alla superficie totale del lotto, al fine di non compromettere l'utilizzo pubblico dell'area.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
33	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (16 di 22)	Cuneo Roberto e altri					Ambito portuale Miramare					St02/ area Miramare	Si chiede la modifica del piano regolatore portuale per l'area di Miramare. Si richiede per la stessa un utilizzo ricreativo e turistico.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** in quanto le relative scelte pianificatorie sono già state condivise e assentite dal Consiglio Comunale, laddove lo stesso Consiglio si è favorevolmente pronunciato in termini di intesa sul Piano Regolatore Portuale con propria deliberazione n. 12 del 4.3.2002, piano definitivamente approvato con delibera di Consiglio Regionale n.22 del 10.8.2005.	**********	**********
34	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (17 di 22)	Cuneo Roberto e altri										St02 / subambito Tni / Papessa	Si chiede di destinare ad edilizia sovvenzionata l'area classificata dal PUC come Tni adiacente l'autostrada in corrispondenza della Papessa	**ACCOLTA** : l'osservazione è riconducibile ad analoghe presentate da ARTE (prot. 23353 del 19.7.2005) in qualità di proprietaria delle aree in argomento e dalla CIRCOSCRIZIONE TERZA CON PROT 24318 DEL 28.7.2005. Si rimanda a tali osservazioni ed al relativo pronunciamento	**********	**********
35	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (18 di 22)	Cuneo Roberto e altri										St02 / strada di cornice sulla collina di levante	Si chiede di identificare gli interventi per realizzare una strada di cornice sulla collina di levante, come continuazione della strada già prevista tra I Cappuccini e Via Mignone	**RESPINTA,** in quanto la realizzazione della strada di cornice richiesta non rientra, allo stato degli atti, nella programmazione dell'Amministrazione. Inoltre per tale collegamento viario occorrerebbe, prima di una eventuale previsione, procedere ad una verifica in ordine alla fattibilità anche sotto il profilo trasportistico.In ogni caso, trattandosi di previsione di infrastruttura pubblica, laddove ne sussistesse in futuro l'effettiva esigenza, si potrà procedere all'approvazione del progetto di tale collegamento, una volta verificata l'effettiva fattibilità ed il tracciato, secondo le procedure previste per le opere pubbliche, ancorché tale opera non risulti negli elaborati di PUC. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA CIRCOSCRIZIONE SECONDA (PROT INT 618/05/INT) DALLA REGIONE LIGURIA, DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.**	PARERE REGIONE pag 28 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 11	PARERE PROVINCIA pag 17 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTI B6.1 e B 6.2
36	06.07.2005	21983 del 07.07.2005 (19 di 22)	Cuneo Roberto e altri										St01 / svincolo autostradale di Zinola	Si chiede di rendere operativo il raccordo esistente e non funzionante tra l' interquartieri e l'autostrada	**ACCOLTA,** in quanto sull'utilizzo di tale raccordo sono intervenuti accordi patrimoniali tra il Comune e la Società Autostrade ed il reperimento delle risorse finanziarie per mettere in sicurezza il tracciato.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
37	08.07.2005	21983 del 07.07.2005 (20 di 22)	Cuneo Roberto e altri										St03 / Cima Montà ambito 30	Si chiede di cancellare la previsione a cima Montà della nuova destinazione a sistema integrato dei rifiuti (mutando la Du da area per servizi a Tni)	**ACCOLTA,** nel senso di eliminare le previsioni di ampliamento della suddetta discarica. SI RIMANDA SUL PUNTO AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA- SETTORE DIFESA E PROMOZIONE AMBIENTALE DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI DI CUI ALLA DCC N. 38 DEL 31.07.2008.	PARERE REGIONE pag 31 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B, PUNTO 29	PARERE PROVINCIA SETTORE DIFESA E PROMOZIONE AMBIENTALE e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 7, PUNTO 2B
38	08.07.2005	21983 del 07.07.2005 (21 di 22)	Cuneo Roberto e altri				Art. 8.5 pag. 20							Si chiede di inserire per il Frazionamento (per il quale il Puc precisa l'assoggettamento a titolo edilizio oneroso) la riduzione di detto onere al 50% per gli ambiti R12, R13, R15 e R16 (con rif. Art. 6 LR 29/2002)	**RESPINTA,** in quanto gli ambiti R12, R13, R15 ed R16 non possiedono le caratteristiche richieste dalla LR 29/2002 (con particolare riferimento all'articolo 2) di ambiti di degrado dei centri storici, così da accedere alla possibilità di riduzione degli oneri prevista da tale norma. Si rileva che la prospettata riduzione dell'importo degli oneri dovuti in caso di frazionamento si tradurrebbe in una diminuzione delle entrate comunali proprio laddove l' incremento di peso insediativo connesso determina un conseguente aumento del fabbisogno di opere urbanizzative. Inoltre si ritiene che, sotto il profilo del merito, l'adeguamento all'osservazione in parola non contribuirebbe al perseguimento dell'interesse pubblico. Inoltre si rileva che la LR 16/2008 ha imposto l'onerosità per tale intervento consentendo la riduzione o l'esonero dal contributo solo per il perseguimento di un interesse pubblico specificamente individuato.	**********	**********
39	08.07.2005	21983 del 07.07.2005 (22 di 22)	Cuneo Roberto e altri						Zona definita come PRP a levante del Priamar					Si chiede definire quale distretto di trasformazione l'area a Levante del Priamar in ambito PRP , oggetto in passato di concorso di progettazione e destinata dal PTC_ACL a "funzioni urbane"	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** in quanto per tale ambito le destinazioni e le funzioni sono già definite nel piano regolatore portuale e condivise dal Consiglio Comunale, laddove lo stesso Consiglio si è favorevolmente pronunciato in termini di intesa sul Piano Regolatore Portuale con propria deliberazione n. 12 del 4.3.2002, piano definitivamente approvato con delibera di Consiglio Regionale n.22 del 10.8.2005.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
40	07.07.2005	22129 del 07.07.2005	WWF fondo mondiale per la natura(a firma Marco Piombo, resp. Sezione di SV)											Consiste in una osservazione unica contenente diversi richieste, quali ad es.: 1) ridurre l'edificazione negli ambiti sulla base criteri PTCP enorme tutela paesaggio; 2) evitare modifiche al PTCP, in particolare per zone ANI_MA; 3) ridurre previsioni edificatorie Sas 36.2; 4) ridurre previsioni edificatorie Sas37.2; 5)ridurre le aree An; 6) eliminare previsione potenz. Cima Montà. Si propone anche: mettere a norma allacci fognari, creare aree per raccolta differenziata,, verificare inserimento ambientale strade, preservare Assetti geomorfologici., adeguare strade forestali.	**ACCOLTA** laddove viene eliminata la previsione di ampliamento della discarica di cima Montà. **RESPINTA** per gli altri punti, in quanto l'osservazione contiene generali considerazioni e raccomandazioni preordinate ad una revisione complessiva del Piano. In particolare l'osservazione non contiene precise richieste di modifica dello strumento urbanistico, sicché non è possibile dare corso ad interventi correttivi delle previsioni formulate (soprattutto laddove si formulano raccomandazioni quali, ad esempio, mettere a norma allacci fognari, creare aree per la raccolta indifferenziata, adeguare le strade forestali, ecc) . **Con riferimento alle aree An, si evidonzia come l'osservazione risulti superata dalle valutazioni rese con riferimento al parere di Regione e alle osservazioni delle Circoscrizioni sugli ambiti extraurbani.**	**********	**********
41																	
42																	
43																	
44																	
45																	
46																	
47																	
48																	
49																	
50																	
51																	
52																	
53																	
54																	
55																	
56																	
57																	
58																	
59																	
60																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
61																	
62																	
63																	
64																	
65																	
66																	
67																	
68																	
69																	
70																	
71																	
72																	
73																	
74																	
75																	
76																	
77																	
78																	
79																	
80																	
81																	
82																	
83																	
84																	
85																	
86																	
87																	
88																	
89																	
90																	
91																	
92																	
93																	
94																	
95																	
96																	
97																	
98																	
99																	
100																	
101																	
102																	
103																	
104																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FA-SCI-COLI	TAV		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST6	TA-VOLE	OGGETTO			
105																	
106																	
107																	
108																	
109																	
110																	
111																	
112																	
113																	
114																	
116																	
116																	
117	08.07.2005	23633 del 21.7.2005 (1 di 6)	ENPA nella persona di Tallariti Saverio									Area E-Ep pag. 5 di 6		ENPA ha presentato 6 osservazioni con lo stesso protocollo. Si chiede una normativa più flessibile per le "Opere di sistemazione e sostegno dei terreni" con muri di h > 1mt, specie caso di patrimonio esistente	**PARZIALMENTE ACCOLTA.** La generica richiesta di introdurre una maggiore flessibilità nella Normativa di livello puntuale per gli interventi sul suolo e per l'altezza dei muri di sostegno in aree Tni, E e Ep, contrasta con le linee di PUC circa la necessità di salvaguardare dette aree sotto il profilo ambientale e paesistico. Si ritiene peraltro di verificare tale aspetto in sede di redazione del progetto definitivo di PUC anche in ordine al pronunciamento sulle osservazioni presentate dagli UFFICI PROT 22228/2005 (in particolare la , n. 30 di 37, volta a consentire la possibilità di derogare dalle disposizioni di cui alla normativa di livello puntuale per interventi minori, quali manutenzione ordinaria, straordinaria, restauro e risanamento conservativo e a fronte di un positivo pronunciamento della Commissione edilizia integrata)	**********	**********
118	08.07.2005	23633 del 21.7.2005 (2 di 6)	ENPA nella persona di Tallariti Saverio							Aree Tni / pag. 12 di 14, pto 7.2				Prevedere la possibilità di ampliamento "una tantum" del 20% invece che 15%	**RESPINTA.** La proposta di prevedere nei subambiti Tni la possibilità di ampliamento "una tantum" nella misura del 20% invece che del 15%, stabilita dal PUC, non è accoglibile in quanto, oltre ad essere in contrasto con gli obiettivi e le linee del PUC per le aree non insediabili (quali l'esigenza di tutela dell'ambiente dei valori connessi, la necessità di contenere gli interventi edilizi, ecc) , non tiene conto degli effetti dell'applicazione di tale percentuale sulla superficie agibile (SAg) invece che sul volume. E' infatti evidente che il tradurre, come richiesto nell'osservazione, l'ampliamento ammesso dal PRIS del 20% del volume nel 20% della Sag (così come definita dal PUC) consentirebbe un ampliamento ben maggiore di quello ammesso dal PRIS, laddove tale ampliamento è esclusivamente volto a perseguire un miglioramento funzionale del manufatto con un incremento dell'immobile preesistente in termini contenuti.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
119	08.07.2005	23633 del 21.7.2005 (3 di 6)	ENPA nella persona di Tallariti Saverio										St03 Plan Merlin	Si chiede di classificare l'area di Plan di Merlin (circa mq 6000) dove c'è un canile come E e An invece che l'attuale Tni, ai fini di consentire gli ampliamenti	**PARZIALMENTE ACCOLTA:** nel senso che non si ritiene di accogliere l'osservazione laddove si richiede di modificare la classificazione di un'area (dove si segnala la presenza di un canile gestito dall'ENPA) da Tni a tessuto Ep (tessuto per il quale ai sensi del PUC è possibile realizzare anche insediamenti di carattere residenziale) : ciò in quanto è in evidente contrasto con il Piano Territoriale di coordinamento paesistico che classifica l'area oggetto di osservazione come ANI_MA (aree non insediate – regime di mantenimento). Con riferimento alle esigenze manifestate da ENPA di ampliare l'immobile adibito a canile a Plan di Merlin, al fini di migliorare il servizio offerto da tale Ente , si condivide quanto richiesto. A tal fine si ritiene di inserire a margine della tabella 7.3 del Fascicolo St3 relativa alla disciplina dei subambiti Tni, la possibilità di un realizzare un ampliamento del 20% della Sag connesso all'attività di canile per l'immobile in questione.		
120	08.07.2005	23633 del 21.7.2005 (4 di 6)	ENPA nella persona di Tallariti Saverio									Aree E-Ep pag. 5 di 6		Si chiede una normativa più flessibile per le "Recinzioni", con possibilità di paletti in ferro e rete metallica alti fino a mt 2 e cancellate	**ACCOLTA PARZIALMENTE** per le motivazioni già espresse nella osservazione n. 1 di 6 dello stesso ENPA (rubricata al n. 117 del presente elenco), alle quali si rimanda.		
121	08.07.2005	23633 del 21.7.2005 (6 di 6)	ENPA nella persona di Tallariti Saverio				Art.7. Destinazioni d'uso, pag. 19							Si chiede di introdurre una categoria "Attività private di valenza generale" che preveda "n. 22 bis ricovero di animali in genere e n. 33 attività assistenziali a favore della protezione animali d'affezione e animali in genere.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE**, in quanto si ritiene che la richiesta di prevedere attività assistenziali a favore della protezione animali d'affezione e animali in genere possa essere soddisfatta con la modifica della disciplina per le aree Tni nell'ambito del fascicolo St3, senza necessariamente introdurre nell'elenco delle destinazioni d'uso di cui al Fascicolo St1 quelle di ricovero di animali d'affezione e animali in genere. Si rimanda pertanto alla seguente osservazione di ENPA (n.6 di 6).		

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
122	08.07.2005	23633 del 21.7.2005 (6 di 6)	ENPA nella persona di Tallariti Saverio							Aree Tnl / pag. 11 di 14, pto 7.2				Si chiede di riformulare il punto 7.2 rif. interventi di nuova edificazione per Tnl, prevedendo anche costruzioni per animali d'affezione, come riportato in scheda allegata	**PARZIALMENTE ACCOLTA**, nel senso di prevedere per i subambiti Tnl la possibilità di realizzare costruzioni per la custodia, cura, allevamento di animali d'affezione e animali in genere, inserendo tale previsione nella tabella 7.3 del fascicolo St3. Con l'occasione si ritiene di inserire esplicitamente la possibilità di realizzazione di maneggi e costruzioni ad essi accessorie negli ambiti extraurbani, all'interno dei subambiti E, Ep, Tnl, prevedendo tale destinazione nelle rispettive tabelle, con gli indici edificatori uguali a quelli prescritti per stalle e magazzini. Ciò in quanto si reputa che la generica destinazione "stalle" non sia esaustiva nel senso di ricomprendere anche tali manufatti che possono trovare una logica localizzazione solo nelle aree extraurbane.	**********	**********
123																	
124																	
125																	
126																	
127																	
128																	
129	08.07.2005	23684 del 21.07.2005 (1 di 2)	Azienda Pubblica di Servizi alla Persona Opere Sociali di NS di Misericordia (pres. Ramello Donatella)										St04 / R4 -NI Santuario	Le Opere Sociali hanno presentato 2 osservazioni con lo stesso n. di prot. Si chiede di riperimetrare NI del Santuario come da stralcio allegato	**PARZIALMENTE ACCOLTA** Nel senso che si condividono le motivazioni di cui all'osservazione di una sostanziale estensione del perimetro del nucleo storico NI del Santuario, anche alla luce delle potenzialità turistico – ricettive di aree in proprietà dell'Azienda Pubblica di Servizi proponente. Si rileva tuttavia che la classificazione operata dal Puc per i tessuti NI (" *nucleo storico minore unitario di forte identità tipologica e formale*") fa si che all'interno di tali tessuti possano essere ricomprese aree caratterizzate dalla presenza di edifici, ancorché sparsi, ma gravitanti sul nucleo abitato vero e proprio. Si reputa di allargare pertanto la perimetrazione del PUC per il nucleo NI, senza tuttavia ricomprendere aree ricadenti nel subambito Tnl (territori che per caratteristiche e definizione sono non insediati) .	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVV.	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
130	08.07.2005	23684 del 21.07.2005 (2 di 2)	Azienda Pubblica di Servizi alla Persona Opere Sociali di NS di Misericordia (pres. Ramello Donatella)							R23 – E -Anzona La Romana			St04. Sas 23.1	Si chiede di modificare il regime urbanistico del mappale 102 Fg 34, sub An inserendolo nel Sas 23.1 (Sua in itinere "La Romana") con gli stessi parametri , in quanto mappale già ricompreso nella zona S14 di PRIS. Si propone di modificare la tab 7 come da allegato.	**ACCOLTA** Si condivide infatti l'ipotesi di annettere al subambito speciale di intervento Sas 23.1 (loc La Romana – San Bernardo) il mappale 102 Fg 34 di proprietà dell'Azienda Pubblica di Servizi alla Persona Opere Sociali di NS di Misericordia, per le motivazioni espresse nell'osservazione. L'annessione di tale mappale consente infatti all'Azienda pubblica di contribuire ad un disegno organico di trasformazione delle aree in argomento, laddove una classificazione di tale area come subambito E, di cui al PUC adottato, verrebbe a privare detto compendio di ogni possibilità di utilizzazione per detta Azienda, tenuto conto delle finalità proprie della stessa in termini di pubblico interesse.		
131	08.07.2005	23705 del 21.07.2005 (1 di 3)	Soc. Savonese di Storia Patria (pres. Castiglia Marco)										St02 – zona PRP – area a est del Priamar	La Soc. Savonese di Storia Patria ha presentato 3 osservazioni con lo stesso n. di prot. Si chiede che L'area a est del Priamar (compresa passeggiata Trento e Triste, ferrovia porto, punta S.Erasmo) indicata come PRP diventi un distretto di trasformazione	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** per le motivazioni di cui alla analoga osservazione prot. 21983/2005 rubricata al n. 39 del presente elenco		
132	08.07.2005	23705 del 21.07.2005 (2 di 3)	Soc. Savonese di Storia Patria (pres. Castiglia Marco)										St02 – zona PRP – torre Leon Pancaldo e Marinetta	Si chiede di classificare Torre Leon Pancaldo e l'adiacente Marinetta come centro storico stralciandoli dal PRP	**PARZIALMENTE ACCOLTA** Nel senso di ricomprendere la Torre "Leon Pancaldo" nell'ambito urbano R15 e mantenere comunque la classificazione di Me attuale. Si ritiene invece di non modificare l'attuale perimetrazione di PUC per la "Marinetta" , in quanto la stessa risulta ricompresa all'interno del Piano regolatore portuale, così come approvato con delibera di Consiglio Regionale n.22 del 10.8.2005, sul quale il Consiglio Comunale si è favorevolmente pronunciato in termini di intesa sul Piano Regolatore Portuale con propria deliberazione n. 12 del 4.3.2002.		

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
133	08.07.2005	23705 del 21.07.2005 (3 di 3)	Soc. Savonese di Storia Patria (pres. Castiglia Marco)										St02 – ambito R15-bis B- area tra il Priamar e la nuova strada portuale	Si chiede di classificare l'area tra il Priamar , la nuova strada portuale, la ferrovia portuale e le mura della Fortezza come parco urbano 8ambito R15 bis)	**SUPERATA,** dal momento che l'ambito R15bis B, al quale l'osservazione in esame si riferisce, è già oggetto di scelte e previsioni pianificatorie operate con lo strumento urbanistico attuativo (SUA) approvato in Conferenza di servizi in data 23.4.2002, SUA cui il PUC fa interamente rinvio.	**********	**********
134	09.07.2005	23108 del 18.07.2005	SMS Serenella (presidente Vittorio Martino)								Ambito R3			Si chiede per l'edificio SMA Serenella in corso Vittorio Veneto di prevedere anche le destinazioni di esercizio pubblico e ricettiva, nonché un incremento superficiario e volumetrico con permesso convenzionato.	**IN PARTE NON DA LUOGO A PROVVEDERE E IN PARTE RESPINTA.** Non da luogo a provvedere in quanto per l'immobile, classificato quale servizio privato (parco, gioco, sport, secondo la scheda ricognitiva 4 dell'ambito R3 del fascicolo St2.1) trova applicazione la specifica disciplina di PUC per il sistema di servizi delle Norme di conformità (fascicolo st2.1), con la quale sono definite funzioni e interventi ammissibili. All'art. 1.2 punto 1B) per le aree a servizi per lo svago e per lo sport in genere è ammessa la presenza di sedi di società sportive, nonché di servizi di ristoro interni: pertanto le attività strettamente connesse e funzionali al servizio in questione (quale quella di esercizio pubblico) sono già previste dal PUC. **RESPINTA** laddove non si ritiene opportuno inserire la funzione ricettiva richiesta, in quanto non attinente all'attività di servizio privato in essere. Per quanto riguarda la richiesta di prevedere un incremento superficiario e volumetrico per l'attuale struttura, si rileva come tale possibilità sia già prevista dal PUC nel richiamato art. 1.2, punto B), ultimo comma, laddove, per quanto attiene ai parametri dei fabbricati, si rimanda alla loro definizione in sede di progetto, ovviamente con la condizione di permanenza della funzione di servizio privato.	**********	**********
135																	
136																	
137																	
138																	
139																	
140																	
141																	
142																	
143																	
144																	
145																	
146																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
147																	
148																	
149																	
150																	
151																	
152																	
153																	
154																	
155																	
156																	
157																	
158																	
159																	
160																	
161																	
162																	
163																	
164																	
165																	
166																	
167																	
168																	
169																	
170																	
171																	
172																	
173																	
174																	
175																	
176																	
177																	
178																	
179																	
180																	
181																	
182																	
183																	
184																	
185																	
186																	
187																	
188																	
189																	
190																	
191																	
192																	

N°	RIVO	PROT. N°	TO	FA-SCI-COLI	TAV.	TO DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TA-VOLE	OGGETTO	PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
193																	
194																	
195																	
196																	
197																	
198																	
199																	
200																	
201																	
202																	
203																	
204																	
205																	
206																	
207																	
208																	
209	11.07.2005	23483 del 20.07.2005 osserv. Generali + (1 di 2)	Collegio dei Geometri ella Provincia di Savona							Indici edificatori aree E, Ep, Tni e An. Requisiti strade in aree extraurbane				Il Collegio dei geometri della Provincia di Savona ha presentato delle osservazioni generali e due specifiche con lo stesso protocollo. Le generali riguardano considerazioni: a) necessità di rivedere indici edificatori zone agricole perequati con i principi e norme PRIS, incentivando attività imprenditoriale agricole, innalzando e/o rendendo + equi gli indici per le zone extraurbane (E, Ep, An, Tni). OSSERVAZIONE 1: strade di collegamento dei nuovi insediamenti alla rete viaria (fascicolo St3, requisiti) : si ritiene che i requisiti di lung,pendenza, divieto di pavim non salvaguardino il territorio e pertanto si chiede id modificare tali prescrizioni.	**SUPERATA E ACCOLTA PARZIALMENTE. SUPERATA,** per la parte dell'osservazione che riguarda le zone extraurbane, dalle valutazioni rese con riferimento al parere della Regione e alle osservazioni delle Circoscrizioni su tali zone. **ACCOLTA PARZIALMENTE** limitatamente a quanto si riferisce alla richiesta di eliminare l'obbligo di mantenere sterrate le strade anche in aree E ed Ep, nel senso di introdurre nel definitivo di PUC una possibilità di adottare soluzioni alternative da valutarsi in sede di commissione edilizia integrata. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA REGIONE LIGURIA E AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	PARERE REGIONE pag 30 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 19,20 e 21	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA di PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2,1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
210	11.07.2005	23463 del 20.07.2005 osserv. Generali + (2 di 2)	Collegio dei geometri di SV							Interventi sul patrimonio esistente in Tni	H ammissibile per interventi su patrimonio edilizio esistente			a) subambito Tni si chiede di rendere ammissibili interventi eccedenti rest e risanamento (es ristrutturazione) b) si chiede di rivedere limite all'h esistente per interventi su esistente (anche alla luce art. 2 Lr 24/2001 sottotetti) ammettendo innalzamento del suddetto limite fino al raggiungimento requisiti minimi.	**ACCOLTA PARZIALMENTE.** Si ritiene infatti accoglibile per quanto riguarda il rendere ammissibile la ristrutturazione edilizia anche sugli edifici esistenti dell'ambito Tni,anche se l'ammissibilità e i termini di tale ristrutturazione saranno oggetto di verifica in sede di redazione del progetto definitivo di PUC anche in ordine al pronunciamento sulle osservazioni presentate dagli UFFICI PROT 22228/2005 sull'argomento. In riferimento invece al limite di altezza si rinvia alla redazione del progetto definitivo, anche in ordine all'Osservazione presentata dagli Uffici di analogo argomento. Si evidenzia peraltro che l'innalzamento del limite di altezza, richiesto con l'osservazione del Collegio dei Geometri, fino al raggiungimento dei requisiti minimi della legge regionale per i sottotetti, non è in assoluto opportuno, posto che siffatta possibilità laddove generalizzata darebbe luogo ad effetti negativi su porzioni della città anche di grande valore ambientale e architettonico, sicché appare congruo consentire il recupero abitativo qualora i requisiti minimi siano conseguibili nei limiti parametrici di cui alla pertinente tabella di PUC.	**********	**********
211																	
212	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (1 di 9) (9 osservazioni uguali a prot 23667/05 "Circolo SV partecipata" e a prot. 23694/05 del circolo "SV Santa Rita")	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)										St01 e St02-ambiti R2 e R3 (passeggiata a mare)	Il Circolo "La Margherita" di Savona" ha presentato 9 osservazioni con lo stesso protocollo (uguali a prot 23667 del 21.7.05 "circolo SV partecipata" e a prot. 23694 del 21.7.05 "circolo SV S. Rita"). Si chiede di perimetrare come distretto di trasformazione le aree interessate dalla passeggiata a mare, inserendo parti realizzabili senza compromettere evoluzione di RU 3.1A , RU 3.1B e RU 3.3.	**PARZIALMENTE ACCOLTA,** per le motivazioni riportate nella tabella di "*Ipotesi di pronunciamento del Consiglio Comunale sulle osservazioni presentate dalle Circoscrizioni*", di cui alla DCC 38/2008, in merito alla presente osservazione, rubricata al n. 1 della suddetta tabella. Si rileva infatti che l'osservazione è identica a quella presentata dalla IV Circoscrizione, prot. 23637 del 21.7.2005, rubricata al n. 261 del presente elenco. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 25 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 1 e 3	PARERE PROVINCIA pag 5 e 15, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO 7 e TAB 5, PUNTO B2

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
213	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (2 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)				Art. 3.5 pag. 8 e 9- validità SUA.							Si chiede di abrogare art. 3.5 di St1, in quanto esclude il dibattito del CC sulla destinazione e progettazione di alcune aree, escludendole dal disegno complessivo di PUC	**RESPINTA,** per le ragioni già evidenziate con DCC n. 38 del 31.7.2008 nella valutazione di analoghe osservazioni presentate dalle Circoscrizioni.	PARERE REGIONE pag 32 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB C – RILIEVI SPECIFICI SULLA NORMATIVA pto 2.	**********
214	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (3 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)					Ambito R11, sub RU11.2, pag 9						Si chiede di sostituire al permesso di costruire convenzionato il permesso di costruire tramite Progetto urbanistico operativo (PUO)	**RESPINTA,** per le ragioni già evidenziate con DCC n. 38 del 31.7.2008 nella valutazione di analoghe osservazioni presentate dalle Circoscrizioni.	**********	**********
215	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (4 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)						Ambito R14, sub RU14.2, pag 8 – modalità per Rist. urban.					Nella modalità di intervento x ristrutturazione urbana si chiede di sostituire il permesso di costruire convenzionato con il Progetto urbanistico operativo (PUO)	**RESPINTA,** per le ragioni già evidenziate con DCC n. 38 del 31.7.2008 nella valutazione di analoghe osservazioni presentate dalle Circoscrizioni.	**********	**********
216	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (5 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)					Ambito R13, sub RU 13.2, pag. 6						Si chiede di eliminare l'intervento previsto od eventualmente che lo stesso sia regolato da PUO e non da permesso di costruire convenzionato.	**RESPINTA** in quanto la previsione ricalca una variante al PRG approvata e da ritenersi ancor oggi congrua rispetto agli assetti complessivi prefigurati dal PUC. Per quanto riguarda la richiesta di assoggettare l'intervento, qualora non eliminato, a PUO vale quanto detto per la precedente osservazione n. 214.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
217	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (6 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)										St01, 02. Percorsi tradizionali	Si chiede di segnalare con apposita colorazione alcuni percorsi tradizionali("tracciati rurali da recuperare con tecniche tradizionali" ovvero "viabilità tradizionale da potenziare": Via Santo spirito, Bricchetti, Barba, Chiabrera, Pietragrossa, Dell'Oratorio, Bausa, Richelma, Degli Ulivi, Ramunda, Costacavalli, Nunziata, Buozzi, Valletta S. Cristoforo, Sant'Ambrogio Valcada).v.Stralcio all	**ACCOLTA** in quanto vengono forniti spunti di miglioramento della disciplina di piano.	**********	**********
218	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (7 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)					Ambito R7 – Parco FS Doria, sub Ru7.1, 7.1					ST01 e 02.	Si chiede di perimetrare con un unico distretto di trasformazione le aree RU7.1, 7.2 e Parco FS Doria tra piazzale Amburgo e Via Caduti del lavoro per un'unica progettazione urbanistica	**RESPINTA** in quanto il perimetrare in un unico distretto le aree indicate farebbe crescere la complessità della progettazione, senza portare alcun beneficio in termini di coordinamento degli interventi, coordinamento peraltro già assicurato dal PUC. Si evidenzia inoltre come ad oggi non solo la progettazione di tali ambiti urbani sia già stata avviata, ma come nel caso dell'ambito di Parco Doria siano già stati rilasciati i titoli edilizi riferiti alla bretella stradale ed al complesso edilizio. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 10	PARERE PROVINCIA pag 16 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.3
219	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (8 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)					Ambito R7, sub RU 7.2 pag 8						Si chiede di prevedere per tale subambito la realizzazione di un insediamento di edilizia economica popolare	**RESPINTA** in quanto le funzioni previste dal PUC sono appropriate per il contesto di riferimento e risultano congrue agli effetti degli assetti urbanistici prefigurati. Si richiama inoltre il pronunciamento di cui alla precedente osservazione. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 10	PARERE PROVINCIA pag 16 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.3

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST6	TAVOLE	OGGETTO			
220	11.07.2005	23493 del 20.07.2005 (9 di 9)	Circolo "La Margherita" di Savona (rappres. Aschiero Gianpiero)										St02-area Tni tra Madonna del monte e R9 e R37	Si propone di trasformare la parte di proprietà di ARTE da Tni in area edificabile per edilizia economico popolare con modifica PTCP	**ACCOLTA.** L'argomento dell'osservazione è esaustivamente trattato nell'esame di osservazioni analoghe presentate da ARTE (prot. 23353 del 19.7.2005) in qualità di proprietaria delle aree in argomento e dalla CIRCOSCRIZIONE TERZA CON PROT 24318 DEL 28.7.2005. Si rimanda a tali osservazioni ed al relativo pronunciamento	**********	**********
221	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. Osservazione riconducibile a 16 osservaz. (1 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)			Viabilità: Pagine 29 (svincolo Corso Ricci e abbandono asse V. Paleocapa); e 32 (Aurelia bis)			R15 bis A e B					ASCOM ha presentato una osservazione articolata in 17 argomenti e pertanto riconducibile a 17 oss distinte. Nella 1) si dice che non è stato affrontato nel PUC il problema viabilità, in particolare: 1) pag 29 svincolo Csa Ricci e definitivo abbandono asse V.Paleocapa, 29 p. 32 Aurelia bis solo nominata, 3) non viene considerato incremento traffico derivante da nuovi interventi in Darsena.	**RESPINTA** In quanto l'osservazione è preordinata ad una revisione complessiva del Piano sotto il profilo delle scelte viabilistiche. Infatti la medesima osservazione non può essere assimilata ad un apporto collaborativo per la formazione del Piano, proprio perché volta a pervenire ad un assetto urbanistico di previsione totalmente differente da quello adottato, dalle linee di impostazione del Piano e dagli obiettivi dallo stesso perseguiti. In particolare si ritiene che il PUC abbia affrontato il problema viabilità, considerando anche l'incremento di traffico derivante da nuovi interventi in Darsena. Basta al proposito confrontare l'insieme delle previsioni infrastrutturali contenute nel PUC, alcune delle quali già in fase di attuazione. In ogni caso si rimanda al parere reso dalla Provincia di Savona circa gli aspetti viari, anche con riferimento al PTC (Piano territoriale provinciale) ed al relativo pronunciamento.	**********	PARERE PROVINCIA pag 1-10 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2
222	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (2 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)					Osservazione per tutti ambiti: carenza parcheggi pubblici	Osservazione per tutti ambiti: carenza parcheggi pubblici					Si lamenta la carenza di parcheggi pubblici per tutti gli ambiti e la mancanza di previsione di nuovi parcheggi nel PUC	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto l'osservazione contiene generali considerazioni e raccomandazioni preordinate ad una revisione complessiva del Piano. . In ogni caso si rileva che la disciplina del PUC è tale per cui possono essere realizzati parcheggi pubblici e privati in tutti gli ambiti e in particolare per quelli privati, è consentita la loro realizzazione con le modalità di cui all'art. 8.14 della Normativa generale di piano (fascicolo St1). Si rileva inoltre come per gli interventi di trasformazione in corso le dotazioni di parcheggi richieste tengono conto anche dei fabbisogni pregressi.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
223	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (3 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)			Pag. 21 "sistema commerciale"		Problema commercio e insediamenti commi ambito R7 (RU 7) R3 (RU 3.1b); norme commercio e mercato Lunedì	R15 : commercio ; normativa commercio e mercato Lunedì					Commercio : si ritiene smentita la dichiarata tutela del commercio in quanto : 1) in R7 e R15 insediamenti commerciali consistenti(v. Metalmetron,) (si chiede per tali aree sup max commercio al dettaglio mq 12.5000, di cui 2.5000 per trasferimento attività esistenti e non consentire commercio ingrosso e considerare i magazzini come tali) ; 2) non chiara destinazione di attività commerciali presenti nel subambitoRU3,1b destinato a residenza ; 3) manca normativa commercio dettagliata; 4) manca area per mercato del Lunedì.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE.** Si rimanda a quanto sopra osservato in relazione ad analoghe osservazioni.	**********	**********
224	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (4 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)					Generale: aree x artigianato; in particolare Ru7.2 Parco Doria da destinare servizi turistico - ricettiva						Si chiede di reperire nuove aree x artigianato Si chiede inoltre di destinare il subambito Ru 7.2 – Parco Doria a turistico – ricettivo	**RESPINTA** in quanto il PUC prevede già una sufficiente dotazione di aree per l'artigianato. Per quanto riguarda la richiesta di destinare il subambito artigianale-industriale Ru 7.2 (Parco Doria) a turistico-ricettivo, nel rilevare che essa è in palese contraddizione con la necessità evidenziata dalla stessa ASCOM di incrementare le aree per funzioni artigianali. In ogni caso si rileva che per le aree di Parco Doria sono già stati rilasciati i titoli edilizi volte alla realizzazione della bretella viaria e del compendio edilizio. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 10	PARERE PROVINCIA pag 16 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.3

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
225	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (5 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)					Ambito R3						Si chiede di prevedere insediamenti turistico – ricettivi in R3 e struttura per ammaraggio e rimessaggio per imbarcazioni leggere. Si rileva mancanza di scelte per campeggi e ostelli e la previsione di relativi ampliamenti.	**RESPINTA** in quanto si ritiene che l'assetto prefigurato per l'ambito R3 è del tutto congruo e compatibile con il contesto di riferimento urbanistico. Per quanto attiene alla previsione di ulteriori strutture turistiche tale possibilità non è preclusa nel caso di interventi sul tessuto edilizio esistente (tessuti Aa, Ba e Bs). La funzione alberghiera è inoltre tra quelle ammesse nel subambito di ristrutturazione urbanistica RU3.1b. Per quanto attiene ai campeggi, il PUC ha scelto di riconfermare gli esistenti, con le possibilità di intervento sugli stessi stabiliti nel Fascicolo St4 della Struttura del Piano per i subambiti HI. Infine la disciplina dei manufatti sul litorale è quella di cui ai 3 SUA approvati nel 2001 e recepiti nel PUC. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 25 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 1 e 3.	PARERE PROVINCIA pag 15. e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B2
226	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (6 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)						R15 bis A e B					Eccessivo peso insediativo R15 bi A e R15 bis B, anche alla luce dell'integrale rimando agli SUA approvati operato dal PUC	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto l'osservazione non contiene precise richieste di modifica e non è quindi possibile ad un eventuale intervento correttivo della disciplina di Piano. Occorre tuttavia mettere in evidenza che la disciplina per i sub ambiti evidenziati è quella degli strumenti urbanistici attuativi già approvati, che risultano oggi in gran parte attuati.	**********	**********
227	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (7 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)						Edifici sensibili: R16 (Ospedale SPaolo); TR1 P.za Popolo; R15 scuole Boselli, P.za Brandale, Monticello					Si segnalano immobili ritenuti "sensibili" per i quali occorrono previsioni: R16 (Ospedale S. Paolo); TR1 P.za del Popolo; R15 scuole Boselli, P.za Brandale e Monticello.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto l'osservazione ha un contenuto riconducibile a generali raccomandazioni. In ogni caso si ritiene in di condividere quanto segnalato e si precisa al riguardo : 1) per l'Ospedale S. Paolo il PUC prevede una specifica disciplina nell'ambito della Norma di conformità – Interventi sul patrimonio costruito- Fascicolo St4 (tessuti AU); per Piazza del popolo il CC ha assunto, con propria deliberazione 37 in data 15.7.2008, il "Master Plan di Piazza del popolo" predisposto dagli uffici quale linea di indirizzo per lo sviluppo dello strumento di pianificazione di secondo livello con le precisazioni di cui alla suddetta delibera; 3) l'area del Monticello è oggetto di SUA approvato e in corso di attuazione; 49 Piazza Brandale è già stata oggetto di sistemazione; 4) per le scuole Boselli si conferma l'attuale destinazione a servizio pubblico (in oggi scuola).	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
228	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (8 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)				Strutture turistiche: Art.10 park., pertin.; All 4 (turistico - ricettivo) pag 9, par 4.4.							All'art. 10 per attività 7 (turist-ricett) e 8 (albergo trad.) non meno di 1 pa x stanza): si ritiene troppo alto tale standard; pag. 9 St1 all 4:non chiaro xchè attività di certo rilievo devono essere "sostanzialmente mantenute " e quelle di modeste dimensioni "mantenute nella destinazione".	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto la disciplina sulle strutture alberghiere costituirà oggetto di approfondimento in sede di approvazione del progetto definitivo di PUC, alla luce delle nuove disposizioni introdotte dalla legge regionale 7.2.2008 n. 1 sul cosiddetto "vincolo alberghiero". Per quanto concerne la dotazione di parcheggi pertinenziali si precisa che la materia è stata nel frattempo disciplinata dalla legge regionale 6.6.2008 n. 16, che impone la dotazione minima prevista dal PUC.	**********	**********
229	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (9 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)					Pag. 3 par. 1.2 (Sag interrate sotto verde pubblico)						Si contesta la prescrizione di Sag di pubblico esercizio o commerciali che devono essere interrate o seminterrate : limitativo.	**ACCOLTA.** Si condivide infatti l'osservazione in ordine ad un limite eccessivo per le superfici destinate a pubblico esercizio nell'ambito del verde pubblico o parco urbano, laddove si prescrive l'interramento o seminterramento. Per cui si ritiene opportuno eliminare l'ultimo comma del Sistema dei servizi – Fascicolo St2.1, paragrafo 1.2, punto 1a) "Verde pubblico o d'uso pubblico a parco urbano o giardino naturalistico" , così che nelle aree in questione sarà possibile realizzare chioschi così come previsto da dall'art. 8.13 della Normativa generale di attuazione di PUC (Fascicolo St1).	**********	**********
230	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (10 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)						R15 Priamar					Mancano proposte sul Priamar	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto non costituisce materia di pianificazione urbanistica, e in particolare del PUC, la formulazione di proposte di assetto gestionale del Priamar, che devono essere rimesse ad un progetto specifico di taglio più economico che urbanistico.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
231	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (11 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)						R16-ospedale san Paolo					Mancano proposte sull'Ospedale San Paolo	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto per l'Ospedale S. Paolo il PUC prevede una specifica disciplina nell'ambito della Norma di conformità – Interventi sul patrimonio costruito- Norme di conformità- Fascicolo St4, con riferimento al tessuto AU nel quale ricade l'immobile..	**********	**********
232	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (12 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)							Densità fondiaria				La riduzione della densità fondiaria rispetto al PRIS penalizza le case sparse a favore della realizzazione di piccoli nuclei. Si chiede inoltre di realizzare collegamenti con edifici sparsi e di dare prescrizioni per le essenze arboree al fine della lotta agli incendi.	**SUPERATA** , dalle valutazioni rese in riferimento al parere della Regione e alle osservazioni delle Circoscrizioni sugli ambiti extraurbani.	PARERE REGIONE pag 30 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 19,20 e 21	**********
233	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (13 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)							Pag. 12. Ampliamento una tantum				Si contesta la riduzione dell'ampliamento una tantum (da 20% a 15%)	**RESPINTA** per le motivazioni di cui all'osservazione rubricata al n. 118 del presente elenco.	**********	**********
234	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (14 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)									Pag. 5 – territorio extraurbano		Si contestano le limitazioni per i muretti di recinzione circa altezza e materiali	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto si rimanda all'osservazione rubricata al n. 117 del presente elenco per le parti di analogo contenuto.	**********	**********
235	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (15 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)								Età patrimonio costruito (ante e post1940)			Si contesta che gli interventi sugli edifici + vecchi (ante 1940) sono + limitati rispetto a quelli x gli edifici post 1940. (norma + restrittiva per edifici ante 1940)	**RESPINTA** in quanto la disciplina sugli immobili esistenti di cui al Piano adottato è chiaramente volta a tutelare gli edifici con valenze architettoniche di maggior pregio molto diffuse negli edifici anteriori al 1940.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
236	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (16 di 18)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)				strutture provvisorie di copertura palloni pressostatici							Si contesta che le strutture provvisorie di copertura come i pelloni pressostatici siano considerati volumi a tutti gli effetti.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto l'osservazione, oltre a non fornire una proposta di modifica del Piano, non tiene conto della consolidata giurisprudenza alla quale si è fatto riferimento nel redigere le norme di PUC. Del resto anche la LR 16/2008 all'art. 15 ha incluso tra gli interventi di nuova costruzione l'installazione di manufatti leggeri, anche prefabbricati, diretti a soddisfare esigenze non meramente temporanee, specificando che non rientrano nelle esigenze meramente temporanee quelle a cadenza stagionale e periodica.	**********	**********
237	11.07.2005	23499 del 20.07.2005. (17 di 17)	ASCOM – SAVONA (CONFCOMMERCIO)				All 2 Disciplina commercio	Tutti gli ambiti	Tutti gli ambiti					Si chiede norma di tipo commerciale che impedisca l'occupazione ai piani terra da parte di attività che possono essere svolte anche a altri piani (es assicurazioni e uffici)	**RESPINTA** in quanto le attività che si vorrebbero escludere dall'utilizzo dei piani terra, senza peraltro esplicitarne i motivi, risultano del tutto compatibili con le funzioni tipiche del centro urbano e con la localizzazione nell'edificio che si vorrebbe precludere.	**********	**********
238																	
239																	
240																	
241																	
242																	
243																	
244																	
245	11.07.2005	23549 del 20.07.2005	ORDINE DEGLI ARCHITETTI DI SV (1 di 5)	Varie richieste di adeguamenti										L'Ordine degli architetti di SV ha presentato5 osservazioni con lo stesso protocollo. Si chiede di adeguare la DF per i seguenti aspetti: 1) piano di bacino; 2) aggiorn. dati censimento; 3) manca studio sociologico; 4) mancano supporti cartografici strumenti sovraord. ; 5) Relaz. Gener. Poco organica e eterogenea(mancano temi servizi e vincoli, componenti ambientali, veget., paesistici) 6) manca verifica con PTC costa, PTC prov. E PRP	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** in quanto l'adeguamento della Descrizione Fondativa, anche in merito agli aspetti segnalati dall'osservazione in argomento, verrà attuato in sede di redazione del progetto definitivo di PUC in quanto oggetto di richiesta da parte della Provincia di Savona, con il parere reso sul preliminare di PUC con DGP n. 199 del 11.10.2005. Si evidenzia comunque che alcuni dei temi sollevati dalle osservazioni risultano oggetto delle valutazioni da parte della Regione Provincia nei pareri da essa reso. Per quanto concerne il rapporto con i piani sovraordinati la relativa verifica è stata effettuata in sede regionale.	**********	PARERE PROVINCIA pag 8-10 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 3

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
246	11.07.2005	23549 del 20.07.2005	ORDINE DEGLI ARCHITETTI DI SV (2 di 5)			Varie richieste adeguamento								Alcuni temi del DO (connessione con territori contermini, infrastrutture, turismo, riqualif. produttivo, ecc) non trovano riscontro nella Struttura del piano. Il DO non è accompagnato da tavole grafiche di riferimento. Manca la tempistica del perseguimento obbiettivi	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** per le ragioni evidenziate nella precedente osservazione, con riferimento agli strumenti sovraordinati.	**********	PARERE PROVINCIA pag 10 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 4
247	11.07.2005	23549 del 20.07.2005	ORDINE DEGLI ARCHITETTI DI SV (3 di 5)				Normativa generale (e art. 3.5)							Si chiede di adeguare la normativa in quanto : 1) troppo complessa e troppi elaborati; 2) l'art. 3.5 sulla validità degli SUA costituisce rinuncia a ricondurre tali strumenti al PUC ; 3) mancano previsioni come porto di Levante e contratto di quartiere 4) non è chiaro cosa succede se tali SUA non arrivano ad approvazione	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** In quanto l'adeguamento della Normativa di PUC, anche in merito agli aspetti segnalati dall'osservazione in argomento, verrà attuato in sede di redazione del progetto definitivo di PUC in quanto oggetto di richiesta da parte della Provincia di Savona, con il parere reso con DGP n. 199 del 11.10.2005 e in alcuni punti (quali ad esempio la disciplina degli SUA vigenti) da parte della Regione Liguria con il parere reso con DGR n. 1530 del 2.12.2005. In merito a quanto affermato nell'osservazione circa la presunta complessità della Normativa di PUC si richiama il parere regionale laddove a pag 21 si afferma che *"il preliminare risulta completo e definito sia per quanto riguarda il testo delle Norme che per la cartografia(...)"*. Per quanto attiene alla normativa di cui ai SUA richiamati nel PUC di cui all'art. 3.5, la stessa è da intendersi declinata, laddove lo SUA non giunga alla definitiva approvazione, dalla disciplina di cui alle schede dei diversi ambiti. Infine circa le previsioni del porto di Levante si evidenzia il richiamo del Piano regolatore portuale operato dal PUC . **SI RIMANDA PERTANTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 32 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB C – RILIEVI SULLA NORMATIVA. punto 2.	PARERE PROVINCIA pag 11, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO A2

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
248	11.07.2005	23549 del 20.07.2005	ORDINE DEGLI ARCHITETTI DI SV (4 di 6)							Normativa territorio extraurbano				Si condivide in linea generale. Si chiede di apportare modifiche come segue : 1) aumentare la densità edilizia in quanto ritenuta troppo bassa; 2) ridurre la superficie minima richiesta di 2.500 mq; 3) chiarire criteri di individuazione aree di enucleazione; 4) eccessivamente restrittiva la norma delle aree percorse dal fuoco; 5) prevedere la ristrutturazione del patrimonio edilizio esistente; 6) restrittiva la prescrizione per i volumi residenz. distinti struttur. e funz. dagli altri(con incremento impatto e movimento terra)	**SUPERATA,** per la parte che riguarda le zone extraurbane, dalle valutazioni rese con riferimento al parere di Regione e alle osservazioni delle Circoscrizioni su tali zone. In merito alla parte dell'osservazione che contesta una eccessiva restrittività della norma delle aree percorse dal fuoco, **si respinge** la relativa osservazione in quanto tale norma richiama fedelmente la disciplina di cui alla normativa in materia (legge 353/2000 e lr 4/1999)). Circa la richiesta di prevedere la ristrutturazione del patrimonio edilizio esistente nelle aree extraurbane, **si ACCOGLIE** tale **osservazione,** ritenendosi peraltro di verificare tale aspetto in sede di redazione del progetto definitivo di PUC anche in ordine al pronunciamento sulle osservazioni presentate dagli UFFICI con nota PROT 22228/2005. **SI RESPINGE** infine l'osservazione laddove si afferma essere restrittiva la prescrizione per i volumi residenziali che devono essere distinti strutturalmente e funzionalmente da quelli destinati alla conduzione del fondo, in quanto tale norma è volta a prevenire un improprio utilizzo degli ambienti .	PARERE REGIONE pag 30 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 19,20 e 21	PARERE PROVINCIA pag 14 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO A11

249	11.07.2005	23549 del 20.07.2005	ORDINE DEGLI ARCHITETTI DI SV (6 di 5)	COLI		TIVI							Tutte le tavole grafiche	1) Si evidenzia difficoltà di lettura e comprensione. 2) Problemi legati ad un unico elaborato; 3) non si condivide l'individuazione di un solo distretto di trasf., a fronte di tutte le aree RU per cui si prevedono trasformazioni consistenti 4) la scelta di tanti RU non permette esame da parte del CC; 5) dette trasformazioni non sono supportate da indicazioni progettuali di ampio respiro(es fascia costiera a ponente, comparti produttivi, fronte mare fino a Albissola) ; 6) limitativa la classificazione RU per le aree industriali dismesse; 7) estendere PUO; 7) carente l'organicità e i raccordi del sistema la rappresentazione del sistema infrastrutturale; 8) eccessiva contrazione servizi pubblici, verde parchi.	NON DA LUOGO A PROVVEDERE , per le ragioni sopra evidenziate in merito alle osservazioni rubricate ai nn 245 e 248 del presente elenco.	PARERE REGIONE PAGINE VARIE e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TABELLA B- RILIEVI SPECIFICI (VARI RU) .	PARERE PROVINCIA pagine varie 11, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO A9 E PUNTI VARI SU RU
250																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
251	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (1 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco)											xUPPI 10 osservazioni con stesso protocollo. La 1°osservazione è di carattere generale:1) non è affrontato problema viabilità; si propone passaggio in trincea di V. Gramsci dalla Torretta al Priamar; 2)non si tutela il commercio (es grossi centri esMetalmetron e destinaz residenziale compendio Famila) e manca norma com; 3)carenza parcheggi, si propone park sotto piazze ; 4) prevedere possibilità turismo-ricettivo in R4; 5) R15: manca idea per Priamar e passivo rimando a SUA x R15bIsAeB; 6) problema incremento nuove costruz (a fronte diminuz. abitanti) e nessun incentivo x ristrutt. E rischio degrado patrimonio esistente; 7) gli interventi sugli edifici + vecchi (ante 1940) sono + limitati rispetto a quelli x gli edifici post 1940. (norma + restrittiva per edifici ante 1940) 8) non sono individuate nuove aree per industria e artigianato; 9) zone extraurbane : favoriti i borghi e non case sparse: rischio abbandono e incendi; si propone essenze + adatte contro incendi e incentivi edificatori o economici per chi opera accorgimenti al riguardo(sentieri,vie tagliafuoco,ec); 10) mancanza cultura dell'abitare in campagna (per es.norme errate su recinzioni , diminuz ampliamento da 20 a 16%, norme errate su magazzini strutt distinti da fabbricato, su caratteristiche volumi accessori , su strade ingrandimento area Cima Montà)	**RESPINTA** in quanto l'osservazione contiene generali considerazioni, proposte e raccomandazioni preordinate ad una revisione complessiva del Piano non condivisibile. Inoltre per alcuni aspetti l'osservazione è da intendersi **SUPERATA**, posto che gran parte degli argomenti (parcheggi, viabilità, destinazioni commerciali e artigianali, ecc) sono già stati trattati nei precedenti pronunciamenti su osservazioni analoghe e nel pronunciamento di cui alla DCC 38/2008 sui pareri di Regione e Provincia e delle Circoscrizioni, di cui alla DCC 38/2008. L'osservazione risulta infine **SUPERATA**, per la parte che riguarda le zone extraurbane, dalle valutazioni rese con riferimento al parere di Regione e alle osservazioni delle Circoscrizioni su tali zone.	PER LE CONSIDERAZIONI SULLE ZONE EXTRAURBANE: PARERE REGIONE pag 30 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 19,20 e 21	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
262	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (2 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 1 di 9									n.5(E-Ep_Mes-Tni 5.1,c4 p5 di 6 volumi interrati		Si chiede di chiarire la frase *"negli spazi d'ambito delle costruzioni"*, in relazione alla apertura di accesso per le volumetrie interrate e se certi volumi interrati costituiscono cubatura.	**ACCOLTA PARZIALMENTE,** nel senso che si ritiene di eliminare la frase *"negli spazi d'ambito delle costruzioni"*, come da osservazione. Per quanto attiene alla definizione di volumi interrati, il definitivo di PUC dovrà darsi carico dell'adeguamento alle nuove disposizioni di cui alla LR 16/2008.	**********	**********
263	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (3 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 2 di 9							Tni "sinossi interventi di nuova edificazione" n. 7.2, pag 11				Nell'elenco delle tipologie di costruzione si chiede di aggiungere maighe e fienili con le relative prescrizioni e caratteristiche tipologiche	**ACCOLTA PARZIALMENTE,** nel senso di inserire nell'art. 7.2 al punto 1 nell'elenco delle tipologie ammissibili anche quelle di *"maighe e fienili"* . Si rileva tuttavia che tali manufatti sono comunque ammissibile e oggetto di disciplina urbanistico – edilizia in quanto riconducibili alla destinazione d'uso "manufatti per la conduzione agraria dei fondi" di cui alle Funzioni caratterizzanti del precedente art. 1.	**********	**********
264	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (4 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 3 di 9									n.5.2 (E-Ep_Mes-Tni) norme recinzioni		Circa le recinzioni si chiede : a) di ammettere anche paletti di ferro verniciati verde con cordolo. b) Altezza per recinzioni e muretti fino a cm 150 c) ammettere anche cancellate; d) prevedere deroghe	**ACCOLTA PARZIALMENTE,** secondo quanto già evidenziato nei precedenti pronunciamenti riferiti alle osservazioni rubricate ai nn 117 e 120 del presente elenco.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
265	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (5 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 4 di 9							Aree E-Ep-Tni, "sinossi interventi di nuova edificazione" n. 6.3 pag 10. Costruz non residenziali				Si chiede di abrogare comma 5 in merito alla distinzione strutturale e funzionale tra volumi residenziali e accessori e comma 6 sulle caratteristiche costruzioni accessorie(rapporti illum., h davanzali, ecc). Oppure di estendere tale norme a tutto il territorio e non solo extraurbano)	RESPINTA, per quanto già pronunciato con riferimento all'osservazione rubricata al n. 248 del presente elenco.	**********	**********
266	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (6 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 5 di 9							Aree E-Ep-Tni, "sinossi interventi di nuova edificazione" n. 7.2, pag 12, ampliamento 15%				Si chiede di portare l'ampliamento una tantum al 20% della Sag a destinazione residenziale esistente alla data del 31.12.2004,dove non è previsto l'asservimento di terreno.	RESPINTA, per le motivazioni di cui alla precedente osservazione rubricata al n. 118 del presente elenco.	PARERE REGIONE pag 30 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 19,20 e 21	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
267	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (7 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 6 di 9							Aree E-Ep-Tni, pag 14, tab 10.1, interventi su esistente-immobili condonati				Si chiede di abrogare la norma che non ammette per i manufatti condonati la possibilità di frazionamento e di incremento volumetrico	**ACCOLTA PARZIALMENTE,** nel senso di ammettere il frazionamento per i manufatti oggetto di condono. Si ritiene peraltro di verificare tale aspetto in sede di redazione del progetto definitivo di PUC anche in ordine al pronunciamento sulle osservazioni presentate dagli UFFICI PROT 22228/2005 su analogo argomento. Non si ritiene invece di estendere agli stessi l'incremento volumetrico una tantum, per quanto esposto nella precedente osservazione, essendo tali manufatti legittimati successivamente alla data di adozione del PRIS.	**********	**********
268	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (8 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 7 di 9							Aree E-Ep-Tni, pag 13, art 10 inserito con emendamento DCC 15/2005				Sostituire l'art. 10 introdotto con DCC 15/05 con "Ove i proprietari di aree ex agricole i cui terreni erano, anticamente, strutturati in terrazzamenti(...) possono ripristinare la destinazione coltiva, conseguendo la cancellazione della definizione di "bosco". (..)"	**RESPINTA**, dal momento che quanto proposto (la cancellazione della definizione di bosco nella CTR laddove venga ripristinata la destinazione coltiva di un'area), sarebbe illogicamente volto a modificare, con una norma di Piano comunale, uno strumento cartografico regionale, quale la carta tecnica, la cui modifica è ovviamente di competenza della Regione e basata su una ricognizione e valutazione da parte del medesimo Ente.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
259	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (9 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 8 di 9				Art. 8.14 (parcheggi) c. 1 e c.3 inserito con emendamento Occ 15/05							Abrogare dal comma 1 la frase " (eccettuate le aree agricole,le aree di presidio e i territori non insediati) ed abrogare dal comma 1 la larghezza minima mt 2,50	**RESPINTA**, in quanto in contrasto con le impostazioni e le scelte generali del PUC sulle aree di presidio e agricole, laddove la previsione di autorimesse private determinerebbe un impatto negativo sia dal punto di vista paesistico e ambientale che da quello propriamente funzionale. Si precisa inoltre che la norma non abroga, così come segnalato nell'osservazione, la legge Tognoli. Infine si ritiene di confermare quanto introdotto con l'emendamento di CC 15/2005 in merito alla larghezza minima per i parcheggi ,vista la finalità di realizzare posti auto effettivamente fruibili.	**********	**********
260	11.07.2005	23632 del 21.07.2005. (10 di 10)	UPPI (presidente Fenoglio Franco) nella oss.- definita 9 di 9							Aree E-Ep-Tni, pag 7 e 11 – individuazione di bosco tramite CTR				Si chiede di modificare la norma riscrivendola come nel testo allegato (possibilità di edificare anche in caso di difformità dalla CTR con situazioni certificate da tecnico in caso di "radura".	**RESPINTA**, in quanto in contrasto con le impostazioni e le scelte generali del PUC per le aree extraurbane; inoltre si rileva come il modificare la norma nel senso proposto dall'osservazione determinerebbe una confusione e una mancanza di certezza e chiarezza nell'applicazione della stessa.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
261	11.07.2005	23637 del 21.07.2005(1 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)										St01 e St02	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
262	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (2 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)				Allegato 5, art. 2.1, pag 4							OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
263	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (3 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)										St02-ambito R4, distributore V. Bonini	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
264	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (4 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)					Ambito R2. sub RU 2.1 Via Nizza						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
265	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (5 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)					Ambito R3, sub RU 3.1A, ex cantieri Solimano, pag. 9						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
266	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (6 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)					Ambito R3,sub RU3.1B,area Famila, pag.10						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
267	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (7 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)					Ambito R3, sub RU 3.2, V. Nizza, pag.11						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
268	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (8 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)					Ambito R3, sub RU 3.3, V. Nizza, pag.12						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
269	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (9 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)										St02, ambiti R5/6, sub An Villa Marabotto in V.-Chiabrera	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
270	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (10 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)										St01, 02. Percorsi tradizionali	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
271	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (11 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)			Pag. 3.5, pag 8, validità SUA								OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
272	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (12 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)										St01 e 02. Svincoli autostradali bretella collegamento tra svincoli autostr. E V. Stalingrado	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
273	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (13 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)										St02 – aree ferroviarie Parco Doria, adiacente Sub. RU 7.2	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
274	11.07.2005	23637 del 21.07.2005. (14 di 14)	IV CIRCOSCRIZIONE (pres. Gallo Emma)										Tavole da St01 a St07 – localizzaz. depuratore consortile	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
275	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (1 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)	Relazione	Tav grafiche									ItaliaNostra ha presentato 12 osservazioni con lo stesso prot. Nella 1 si afferma che: 1) tav datate 09.1998 e mancanza dati Piano di bacino; 2) dati socioeconomici non aggiornati; 3)analisi sintetica strumenti sovraordinati; 4)relazione Df poco organica , mancano temi servizi e vincoli e rapporto con comuni contermini, infrastrutture, aree produttive ; 4) poco approfondite componenti ambientali ,veget, paesistiche; 5) manca verifiche PTC costa e PTC provinc, piani settore ambiente e difesa suolo; 6) manca verifica congruenza PUC – PRP. Non si riscontra corrispondenza tra linee DF e scelte Struttura del Piano.	NON DA LUOGO A PROVVEDERE, per le motivazioni di cui alle precedente osservazioni di analogo argomento, rubricate ai nn 245 e 246 del presente elenco.	**********	PARERE PROVINCIA pag 8-10, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 3
276	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (2 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)			Congruenza tra DO e ST								Si afferma che le aree di intervento e i temi della DO non trovano riscontro nella Struttura del piano , ad es : connessione SV e area vasta, infrastrutture, turismo, riqualificazione produttiva, polo universitario e aree produttive limitrofe, fronte mare di ponente, centro storico, funivie, nuovo modello produttivo.	NON DA LUOGO A PROVVEDERE, per le motivazioni di cui alle precedente osservazioni di analogo argomento, rubricate ai nn 245 e 246 del presente elenco.	**********	PARERE PROVINCIA pagINE 8-10, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 3

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
277	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (3 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)					R2, R3, R7, R11	R30, R15					Si chiede di classificare come distretti di trasformazione i seguenti ambiti: R2, R3 (water front di ponente), R7(aree Metalmeccanica e parco Doria), R11(aree industriali di corso Ricci, R30 (discarica), ambito R15 (fronte mare), in particolare SUA Bofill.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE.** Per le ragioni già evidenziate in riferimento a osservazioni analoghe e alla luce dei pronunciamenti di cui alla DCC 38/2008 sui pareri di Regione e Provincia.	PARERE REGIONE pag 25 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 1 e 3	PARERE PROVINCIA pag 5 e 15, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO 7 e TAB 5, PUNTO B2
278	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (4 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)				Art. 3.5 SUA in itinere							Si chiede di abrogare o riformulare tale articolo, prevedendo distretti di trasformazione nelle aree in cui operano SUA in itinere.	**RESPINTA,** per le ragioni già evidenziate in riferimento a osservazioni analoghe(in particolare vedi osservazione rubricata al n.30 del presente elenco) e alla luce dei pronunciamenti di cui alla DCC 38/2008 sui pareri di Regione e Provincia.	**********	**********
279	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (5 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)	Centro di eccellenza e zone per attività produttive		Centro di eccellenza e zone per attività produttive								Si afferma che non c'è coerenza tra DO-Df e la ST del piano circa le previsioni di un "centro di eccellenza" nella zona a ponente di SV con strutture formative, industriali, polo tecnologico e universitario). Il piano favorisce piuttosto insediamenti commerciali e artigianali.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** Nel Documento degli Obiettivi (DO) del PUC si fa riferimento alla realizzazione di un Centro di eccellenza ("Polo Universitario e produttivo", in loc. Legino), a supporto della formazione, della ricerca e della produzione in materia di ambiente, energia, industria, "collegato all'esistenza di settori strategici di sperimentazione" Tale obiettivo è riscontrabile nella Struttura di Piano con riferimento all'ipotesi di rafforzare l'attuale struttura universitaria (vedi s.a.s. 5.4), alle previsioni di cui al subambito speciale s.a.s. 7.2 (complesso a destinazione produttiva) e al polo logistico produttivo-artigianale di cui al subambito Ru 7.2 (Parco Doria) **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	**********	PARERE PROVINCIA pag 4, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO 2
280	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (6 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)						R30 – Discarica di Cima Montà- ampliamento impianto					Si contesta la previsione di ampliamento dell'impianto di Cima Montà, affermando che è in contrasto con Piano rifiuti, che conferma chiusura dell'impianto ad esaurimento volumetrie autorizzate.	**ACCOLTA,** per le motivazioni riportate nelle proposte di pronunciamento del Consiglio Comunale sui pareri espressi dalla Regione Liguria e dalla Provincia di Savona. **SI RIMANDA PERTANTO SUL PUNTO AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 31 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 29	PARERE PROVINCIA – SETTORE DIFESA E PROMOZIONE AMBIENTALE pag 2, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 7, PUNTO 2B

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
281	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (7 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)	Tutela e valorizzazione edifici, percorsi storici e paesag agricolo. Corti edifici.		Tutela e valorizzazione edifici, percorsi storici e paesag agricolo,								Si afferma che le esigenze di tutela e valorizzazione di edifici storici (S.Paolo, S.-Giacomo, S. Agostino, S.-Domenico, ville, palazzi), percorsi storici e paesaggio agricolo, di cui alla Descrizione fondativa, non sono ripresi nella Struttura del piano. Le crose non sono indicate in cartografia come tracciati da rivalutare,in contrasto con DO, che prevedeva potenziamento e nuovi collegamenti tra loro. Si chiede di prevedere riqualificazione corti interne in sub Bs, tramite norme + dettagliate x preservare caratteri 900 (anche tramite incentivi economici)	**RESPINTA.** In quanto il PUC è dotato di disciplina di livello puntuale, (Fascicolo St5 della Struttura del piano) che declina interventi ammissibili e modalità, diversificati a seconda della data di realizzazione degli edifici, per i diversi tipi di tessuto, con particolare attenzione a quelli di carattere storico (es. A, Ni, ecc). Per quanto attiene alla valorizzazione di percorsi storici e del paesaggio agricolo le schede riferite ai tessuti E, Ep e Tni nel richiamato elaborato St5 disciplinano a livello puntuale i possibili interventi sui percorsi tradizionali. Sempre con riferimento alla normativa di livello puntuale si segnala che, laddove ritenuto opportuno, le pertinenti schede riferite ai vari tessuti fanno riferimento ai percorsi esistenti tradizionali (vedi tessuti A, Ni, Me, Vg, Bbd, Dr,ecc). Infine per quanto attiene alla riqualificazione delle corti interne si rinvia alla disciplina di cui all'elaborato St4 "Interventi sul patrimonio costruito"; in particolare per i tessuti AU otto-novecenteschi che presentano tipologie edilizie a corte chiusa, è ammesso un incremento volumetrico nel caso di progetto di ricomposizione dei volumi interni alla corte, allo scopo di migliorarne l'estetica e la funzionalità	**********	**********
282	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (8 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)			Mobilità e traffico	Mobilità e traffico	Mobilità e traffico	Mobilità e traffico					Si lamenta : 1) mancanza di studio mobilità veicolare; 2) problema traffico, compreso quello portuale; 3) mancanza indicazione corridoi Metrobus in coerenza prog. ACTS; 4) mancanza soluzione problema traffico veicolare e mobilità pedonale e ciclabile; 5) si chiede isole pedonali nel centro e periferie.	**RESPINTA.** Si rileva infatti come il Puc abbia operato scelte e programmazioni in tema di viabilità e traffico urbano, recependo le previsioni infrastrutturali già oggetto di precedenti studi e progettazioni e già condivisi dall'Amministrazione e in molti casi in oggi assentite (es: progetto definitivo della viabilità di accesso al porto, viabilità del complesso Crescent sulle aree ex Ilsider, viabilità portuale, Aurelia bis). Si evidenzia inoltre come l'osservazione sia di per sé generica senza proporre concretamente adeguamenti o miglioramenti del piano, talchè sarebbe impossibile un vero e proprio adeguamento alla stessa Con riferimento invece ai richiesti approfondimenti e integrazioni in tema di viabilità, si rimanda al parere provinciale, per il quale si procederà all'adeguamento in sede di progetto definitivo, precisando altresì che è in corso di definizione dil Piano integrato della mobilità.	**********	PARERE PROVINCIA pag 6, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTI 9 E 10

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
283	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (9 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)							Sub-ambiti E e Ep				Si afferma : 1) distinzione tra E e Ep fittizia; 2) densità differenziata non sufficiente a scoraggiare edifici isolati, 3) si chiede di riunire sotto unica categoria E e Ep; 6) differenziare di + densità tre E-Ep e An; manca protez borghi tradizionali esistenti; 7) si chiede salvaguardia di alcuni borghi elencati ù(madonna del Monte, Ca di Ferrè, Priocco, ecc); 8) si chiede limite lunghezza collegamenti stradali; 9) pregiudizievole il permanere validità SUA; non costituisce "presidio ambientale" il nuovo insediamento.	**SUPERATA** dalle valutazioni rese in riferimento al parere della Regione e alle osservazioni delle Circoscrizioni sugli ambiti extraurbani.	PARERE REGIONE pag 30 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 19,20 e 21	**********
284	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (10 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)										Individuazione di aree da destinare a servizi	Si chiede di individuare aree anche private da destinare a servizi , con una valutazione dell'Amministrazione circa priorità e oneri derivanti per l'Amministrazione.	**RESPINTA** in quanto non si ritiene in linea con le scelte e le impostazioni del PUC vincolare genericamente a servizi pubblici immobili privati senza che ci sia una effettiva esigenza o previsione di utilizzo. La previsione di un servizio pubblico su di un immobile attualmente non nella disponibilità dell'Amministrazione, ha quale conseguenza l'apposizione di un vincolo preordinato all'esproprio, con una durata di 5 anni ai sensi dell'art. 9 del DPR 8.6.2001 n. 327. Tale vincolo, una volta scaduto, potrà essere reiterato solamente previo indennizzo, ai sensi dell'art. 39 della medesima legge, anche alla luce della vigente normativa in materia di esproprio in caso di reiterazione di un vincolo finalizzato all'esproprio. Con riferimento al tema dei vincoli a servizi è comunque da rilevare che il PUC si è dato carico di prevedere dotazioni di standard rapportate al carico insediativo previsto, fermo restando che in tutti gli interventi oggetto di PUO e di titolo convenzionato verrà previsto il reperimento di quote di servizi anche tenendo conto di fabbisogni pregressi nel caso si operi in un distretto di trasformazione. Per quanto concerne le aree già vincolate a servizi sia pubblici che privati si ritiene opportuno prevedere che l'eventuale modifica ad altre destinazioni d'uso costituisca variante alla Descrizione Fondativa.	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST6	TAVOLE	OGGETTO			
285	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (11 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)				Allegato 5 – Piano energetico comunale							Si afferma che le Amministrazioni devono redigere piano mirato al risparmio energetico e che deve essere resa obbligatoria la certificazione dei nuovi edifici. Si chiede di prevedere incentivi per impianti a energia alternativa (termici, fotovoltaici, bus navetta ecologici.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** visto che per quanto attiene alle fonti di energia solare o comunque fonti alternative di energia, le stesse sono disciplinate da normativa sopravvenuta, e comunque si procederà ad integrazioni dell'Allegato 5 "Piano comunale delle Energie rinnovabili" alla Struttura del Piano - fascicolo St1. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	**********	PARERE PROVINCIA pag 12 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO A7
286	11.07.2005	23641 del 21.07.2005. (12 di 12)	ItaliaNostra SV (pres. Dell'Amico Mauro)	Schede situazione edilizia centro storico									Sigle sub-ambiti.- tav 8 date edifici	Si afferma :che: 1) incompletezza di alcune schede relative situazione edilizia e sociale centro storico e 800; 2) perimetrazione edifici ante 1942 in parte incompleta o errata; 3) nelle tav di St non sono riportate ovunque sigle —< difficile lettura.	**RESPINTA,** in quanto l'osservazione è di generico tenore e tale da non consentire un effettivo adeguamento alla stessa Si denunciano infatti varie incompletezze ed errori relativi ad alcune schede, perimetrazioni errate, difficoltà di lettura di alcune sigle, senza peraltro elencare puntualmente dove sono state riscontrati siffatti problemi. Pertanto, a fronte di una critica indefinita e di una assenza di apporti collaborativi al miglioramento del piano, si respinge l'osservazione..	**********	**********
287	11.07.2005	23649 del 21.07.2005.	Lega Ligure Cooperative e Mutuecoord. Granero Gianluigi			Reperimento aree per edilizia convenzionata		Reperimento aree per edilizia convenzionata	Reperimento aree per edilizia convenzionata				Reperimento aree per edilizia convenzionata	Si chiede il reperimento aree per edilizia convenzionata, ad es: ambiti R4-R37 (madonna degli Angeli sopra Paessa9; R5 area a Legino Ep sopra autostrad, R9 (in fregio V. Vittime di Brescia), R19a (Albamare). **VEDI ANCHE INTEGRAZIONE CON NOTA 36984 DEL 14.7.2008RUBRICATA AL N. 8A DEL PRESENTE ELENCO**	**SUPERATA** laddove riguarda osservazioni analoghe al cui pronunciamento si rinvia (vedi osservazione ARTE prot. 23353 del 19.7.2005). Per quanto attiene all'ambito R19a – Albamare si richiama quanto disposto con la DCC del 31.7.2008 n.38	**********	**********
288																	
289																	
290																	
291																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
292	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (1 di 9) (9 osservazioni uguali a prot 23493 del 21.7.05 "circolo La margherita" e a prot. 23694/05 del circolo "SV Santa Rita")	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)										St01 e St02- ambiti R2 e R3 (passeggiata a mare)	Il Circolo "Savona partecipata" della Margherita ha presentato 9 osservazioni con lo stesso prot. (uguali a prot 23493 del 21.7.05 circolo "La margherita" e a prot. 23694/05 circolo "SV S: Rita"). Nella 1° Si chiede di perimetrare come distretto di trasformazione le aree interessate dalla passeggiata a mare, inserendo parti realizzabili senza compromettere evoluzione RU 3.1A , RU 3.1B e RU 3.3.	**PARZIALMENTE ACCOLTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (Individuata quale 1 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 212 DEL PRESENTE ELENCO). SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI	PARERE REGIONE pag 25 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 1 e 3	PARERE PROVINCIA pag 5 e 15, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO 7 e TAB 5, PUNTO B2
293	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (2 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)				Art. 3.5 pag. 8 e 9- validità SUA.							Si chiede di abrogare art. 3.5 di St1, in quanto esclude il dibattito del CC sulla destinazione e progettazione di alcune aree, escludendole dal disegno complessivo di PUC	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (Individuata quale 2 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 213 DEL PRESENTE ELENCO) SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA REGIONE LIGURIA E AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO	PARERE REGIONE pag 32 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB C – RILIEVI SPECIFICI SULLA NORMATIVA punto 2.	**********
294	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (3 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)					Ambito R11, sub RU11.2, pag 9						Si chiede di sostituire al permesso di costruire convenzionato il permesso di costruire tramite Progetto urbanistico operativo (PUO)	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (Individuata quale 3 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 214 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
295	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (4 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)						Ambito R14, sub RU14.2, pag 8 – modalità per Rist. urban.					Nella modalità di intervento x ristrutturazione urbana si chiede di sostituire il permesso di costruire convenzionato con il Progetto urbanistico operativo (PUO)	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 4 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 216 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
296	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (5 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)					Ambito R13, sub RU 13.2, pag. 6						Si chiede di eliminare l'intervento previsto od eventualmente che lo stesso sia regolato da PUO e non da permesso di costruire convenzionato.	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 5 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 216 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
297	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (6 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)										St01, 02. Percorsi tradizionali	Si chiede di segnalare con apposita colorazione alcuni percorsi tradizionali("tracciati rurali da recuperare con tecniche tradizionali" ovvero "viabilità tradizionale da potenziare": Vie Santo spirito, Bricchetti, Barba, Chiabrera, Pietragrossa, Dell'Oratorio, Bausa, Richelma, Degli Ulivi, Ramunda, Costacavalli, Nunziata, Buozzi, Valletta S. Cristoforo, Sant'Ambrogio Valcada).v.Straicio all	**ACCOLTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 6 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 217 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
298	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (7 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)					Ambito R7 – Parco FS Doria, sub Ru7.1, 7.1					ST01 e 02.	Si chiede di perimetrare con un unico distretto di trasformazione le aree RU7.1, 7.2 e Parco FS Doria tra piazzale Amburgo e Via Caduti del lavoro per un'unica progettazione urbanistica	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 7 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 218 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
299	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (8 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)					Ambito R7, sub RU 7.2 pag 8						Si chiede di prevedere per tale subambito la realizzazione di un insediamento di edilizia economica popolare (come previsto da PRIS (???))	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 8 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 219 DEL PRESENTE ELENCO) SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 10	PARERE PROVINCIA pag 16 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.3
300	11.07.2005	23667 del 21.07.2005. (9 di 9)	Circolo "Savona partecipata" della Margherita (rappres. Valsecchi Patrizia)										St02-area Tni tra Madonna del monte e R9 e R37	Si propone di trasformare la parte di proprietà di ARTE da Tni in area edificabile per edilizia economico popolare con modifica PTCP	**SUPERATA** dal pronunciamento in ordine all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 9 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 220 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
301	11.07.2005	23678 del 21.07.2005. (1 di 6)	ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI SV				Paragrafo 3.5 (validità e efficacia SUA)							**L'Ordine degli Ingegneri di SV ha presentato una osservazione articolata in 5 osservazioni differenti (stesso protocollo).** Nella prima si afferma che il recepimento degli SUA non consente lettura esaustiva PUC	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** : si richiama al proposito le valutazioni già svolte in ordine ad osservazioni precedenti di analogo contenuto.	PARERE REGIONE pag 32 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB C – RILIEVI SPECIFICI SULLA NORMATIVA punto 2.	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2,2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
302	11.07.2005	23678 del 21.07.2005. (2 di 6)	ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI SV					Ambiti R2 e R3, sub RU 7.1 e 7.2, RU 11.3,11.4,11.5, 11.6						Si chiede di classificare come distretti di trasformazione : gli ambiti R2 e R3, i subambiti RU 7.1 e 7.2, RU 11.3,11.4,11.5, 11.6	**SUPERATA** dal pronunciamento di cui alla DCC 38/2008 sui pareri di Regione e Provincia e sulle osservazioni delle Circoscrizioni	PARERE REGIONE pag 25, 27, 28 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 1, 3, 9,10, 11	PARERE PROVINCIA pag 15,16, , e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTI B2, B4.2, B4.3, B5
303	11.07.2005	23678 del 21.07.2005. (3 di 6)	ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI SV					Insediamenti industriali, compendio Metalmetron	Insediamenti industriali					Si chiede una destinazione d'uso per nuovi insediamenti industriali e produttivi a fronte di ulteriori aggiunte di commerciale Per il compendio Metalmetron si suggerisce creazione di "centro di eccellenza" in sinergia con Università.	**RESPINTA,** in quanto la proposta non è in linea con le scelte operate dal piano in termini di destinazioni delle aree. Per quanto attiene poi il compendio Metalmetron si rinvia alle valutazioni sull'osservazione rubricata al n. 2 del presente elenco	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 9	PARERE PROVINCIA pag 15 , e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.2

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
304	11.07.2005	23678 del 21.07.2005. (4 di 6)	ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI SV			Viabilità veicolare, ciclabile e pedonale, infrastrutture.								Si afferma che il problema viabilità è effrontato solo nel Documento degli obiettivi. Si chiede creazione di rete infrastrutturale viabile, ciclabile e pedonale e collegamenti con lungo Letimbro. Si chiede creazione fronte mare con passeggiata che colleghi lungomare Matteotti fino a Zinola. Si chiede indicazione corridoio metrobus in coerenza con progetto ACTS. Si chiede soluzione problema traffico (compreso portuale), sosta e mobilità pedonale.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** L'osservazione ha infatti un contenuto generico- senza peraltro evidenziare in che modo possa essere migliorato il PUC sotto il profilo della rete viabile- e richiede una soluzione del problema traffico, che si ritiene il PUC abbia affrontato, operando scelte, recependo le previsioni infrastrutturali già oggetto di precedenti studi e progettazioni e già condivisi dall'Amministrazione e in molti casi in oggi assentite (es: progetto definitivo della viabilità di accesso al porto, viabilità del complesso Crescent sulle aree ex Italsider, viabilità portuale, Aurelia bis). Circa la proposta di prevedere una passeggiata a mare fino a Zinola, si rileva come il Progetto Preliminare di PUC adottato persegua la finalità di creare, ogni qual volta possibile, varchi di connessione visiva e funzionale tra via Nizza e il mare, e ciò in quanto la passeggiata richiesta incontra difficoltà realizzative e finanziarie. In ogni caso con DCC 38 del 31.07.2008 di pronunciamento sui pareri di Regione, Provincia e Circoscrizione, l'Amministrazione ha stabilito di inserire nel definitivo PUC la previsione di una passeggiata tra lo Scaletto dei Pescatori e il confine comunale ad ovest. Per quanto attiene alle piste ciclabili di cui all'osservazione, si segnala come le stesse potranno comunque essere realizzate, anche quando detto piano non le preveda, sulla base di una progettazione e verifica di maggior dettaglio e alla luce di risorse effettivamente disponibili. Si rileva infine che ulteriori approfondimenti in materia viabilistica, saranno comunque oggetto di successivo adeguamento, in sede di progetto definitivo, al parere provinciale. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	**********	PARERE PROVINCIA pag 6, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO 9
306	11.07.2005	23678 del 21.07.2005. (5 di 6)	ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI SV										St03 / Cima Montà ambito 31	Si afferma che l'ampliamento a Cima Montà delle aree destinate a discarica non è coerente con il Piano Provinciale Rifiuti né con le politiche di riduzione rifiuti da destinare a smaltimento.	**ACCOLTA,** per le motivazioni riportate nelle proposte di pronunciamento del Consiglio Comunale sui pareri espressi dalla Regione Liguria e dalla Provincia di Savona. **SI RIMANDA PERTANTO SUL PUNTO AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 31 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 29	PARERE PROVINCIA – SETTORE DIFESA E PROMOZIONE AMBIENTALE pag 2, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 7, PUNTO 28

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
306	11.07.2005	23678 del 21.07.2006. (6 di 6)	ORDINE DEGLI INGEGNERI DELLA PROVINCIA DI SV				Allegato 5 (Piano comunale delle energie rinnovabili)							Si chiede di inserire nel PUC l'obbligatorietà della certificazione energetica degli edifici, sul modello casaclima della Provincia di Bolzano e in osservanza della direttiva 2002/91/CE del Parlamento europeo e del consiglio sul rendimento energetico nell'edilizia (si ritiene insufficiente la classificazione edifici tramite AUDIT proposto dal piano energetico e che sia necessario inserire parametri x isolamento termico e utilizzo collettori solari termici negli edifici di nuova costruzione.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** visto che per quanto attiene agli aspetti in materia di rendimento energetico nell'edilizia e certificazione degli edifici occorre riferirsi alla normativa sopravvenuta in materia (quali l Dlgs192/2005 e 311/2006, la LR 22/2007 e il relativo regolamento 8.11.2007 n. 6). In ogni caso nella redazione del progetto definitivo di PUC si provvederà alla revisione del "Piano comunale delle Energie rinnovabili", di cui alla Struttura del Piano - fascicolo St1, anche in adeguamento a quanto rilevato nel parere provinciale. **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	**********	PARERE PROVINCIA pag 12 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO A7
307																	
308																	
309																	
310																	
311																	
312																	
313	11.07.2005	23694 del 21.07.2006. (1 di 9) (9 osservazioni uguali a prot 23493/05 "circolo La margherita" e a prot. 23667/05 del circolo "SV partecipata")	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)										St01 e St02-ambiti R2 e R3 (passeggiata a mare)	Il Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita ha presentato 9 osservazioni con lo stesso prot. (uguali a prot 23493/.05 circolo "La margherita" e a prot. 23667/05 circolo "SV partecipata"). Nella 1° Si chiede di perimetrare come distretto di trasformazione le aree interessate dalla passeggiata a mare, inserendo parti realizzabili senza compromettere evoluz RU 3.1A , RU 3.1B e RU 3.3.	**PARZIALMENTE ACCOLTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.06 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 1 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 212 DEL PRESENTE ELENCO). **SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 25 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 1 e 3	PARERE PROVINCIA pag 5 e 15, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO 7 e TAB 5, PUNTO B2

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO		
314	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (2 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)				Art. 3.5 pag. 8 e 9- validità SUA.							Si chiede di abrogare art. 3.5 di St1, in quanto esclude il dibattito del CC sulla destinazione e progettazione di alcune aree, escludendole dal disegno complessivo di PUC	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 2 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 213 DEL PRESENTE ELENCO) SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA REGIONE LIGURIA E AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO	PARERE REGIONE pag 32 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB C – RILIEVI SPECIFICI SULLA NORMATIVA pto 2.	**********
315	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (3 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)					Ambito R11, sub RU11.2, pag 9						Si chiede di sostituire al permesso di costruire convenzionato il permesso di costruire tramite Progetto . urbanistico operativo (PUO)	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 3 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 214 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
316	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (4 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)						Ambito R14, sub RU14.2, pag 8 – modalità per Rist. urban.					Nella modalità di intervento x ristrutturazione urbana si chiede di sostituire il permesso di costruire convenzionato con il Progetto urbanistico operativo (PUO)	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 4 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 216 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
317	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (6 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)					Ambito R13, sub RU 13.2, pag. 6						Si chiede di eliminare l'intervento previsto ed eventualmente che lo stesso sia regolato da PUO enon da permesso di costruire convenzionato.	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 6 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 216 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
318	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (6 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)										St01, 02. Percorsi tradizionali	Si chiede di segnalare con apposita colorazione alcuni percorsi tradizionali("tracciati rurali da recuperare con tecniche tradizionali" ovvero "viabilità tradizionale da potenziare": Vie Santo spirito, Bricchetti, Barba, Chiabrera, Pietragrossa, Dell'Oratorio, Bausa, Richelma, Degli Ulivi, Ramunda, Costacavalli, Nunziata, Buozzi, Valletta S. Cristoforo, Sant'Ambrogio Valcada).v.Stralcio all	**ACCOLTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 6 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 217 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
319	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (7 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)					Ambito R7 – Parco FS Doria, sub Ru7.1, 7.1					ST01 e 02.	Si chiede di perimetrare con un unico distretto di trasformazione le aree RU7.1, 7.2 e Parco FS Doria tra piazzale Amburgo e Via Caduti del lavoro per un'unica progettazione urbanistica	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 7 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 218 DEL PRESENTE ELENCO)	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 10	PARERE PROVINCIA pag 16 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.3
320	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (8 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)					Ambito R7, sub RU 7.2 pag 8						Si chiede di prevedere per tale subambito la realizzazione di un insediamento di edilizia economica popolare (come previsto da PRIS (???))	**RESPINTA** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 8 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 219 DEL PRESENTE ELENCO) SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI	PARERE REGIONE pag 27 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 10	PARERE PROVINCIA pag 16 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B4.3

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
321	11.07.2005	23694 del 21.07.2005. (9 di 9)	Circolo "Savona Santa Rita" della Margherita (rappres. Rinotti Mauro Sergio)										St02-area Tnl tra Madonna del monte e R9 e R37	Si propone di trasformare la parte di proprietà di ARTE da Tnl in area edificabile per edilizia economico popolare con modifica PTCP	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** per le motivazioni espresse in merito all'identica osservazione prot. 23493 del 20.7.05 presentata dal Circolo "la Margherita" di Savona, (individuata quale 9 di 9).Si rinvia pertanto integralmente all'osservazione richiamata ed al relativo pronunciamento (pronunciamento rubricato al N. 220 DEL PRESENTE ELENCO)	**********	**********
322																	
323	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (1 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona (pres Vasconi Carlo					Tutto territorio – nuove costruzioni	Tutto territorio – nuove costruzioni					Si afferma che una corretta gestione del territorio non deve prevedere nuove abitazioni, a fronte della realtà demografica della città.	NON DA LUOGO A PROVVEDERE in quanto l'osservazione - laddove si afferma che una corretta gestione del territorio non deve prevedere nuove abitazioni, a fronte della realtà demografica della città – si riduce a generali considerazioni e raccomandazioni preordinate ad una revisione complessiva del Piano. L' osservazione non contiene precise e collaborative richieste di modifica dello strumento urbanistico, e pertanto non è possibile dare corso ad interventi correttivi delle previsioni formulate.	**********	**********
324	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (2 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona					Fronte mare di ponente, via Nizza.						Si chiede che le aree frontemare di ponente siano riservate al progetto della cosiddetta "promenade", escludendo previsioni di nuove residenze.	**RESPINTA**, dal momento che il riservare le aree a mare segnalate alla sola passeggiata non sembra garantire una loro riqualificazione e vivibilità . Senza contare che la possibilità di operare su tali compendi con progetti di più ampio respiro e di diversificate destinazioni consente di perseguire un disegno urbanistico complessivo strutturato e di realizzare connesse opere urbanizzative tali da riqualificare effettivamente l'area in questione. Si evidenzia infine che il PUC adottato si è orientato nel senso di di creare, ogni qual volta possibile, varchi di connessione visiva e funzionale tra via Nizza e il mare.Si rileva infine come con DCC 38 del 31.07.2008 di pronunciamento sui pareri di Regione, Provincia e Circoscrizione, l'Amministrazione abbia stabilito di inserire nel definitivo di PUC la previsione di una passeggiata tra lo Scaletto dei Pescatori e il confine comunale ad ovest.	**********	**********
325	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (3 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona					Viabilità-nuovo casello autostradale	Viabilità-nuovo casello autostradale					Si chiede di prevedere un casello autostradale per la città ad alleviare il traffico veicolare sulla SS 1 Aurelia nel tratto tra Albisola Superiore e Savona.	**RESPINTA**, in quanto si ritiene che la richiesta previsione di un casello autostradale tra Albisola Superiore e Savona non sia in linea con l'assetto configurato dal PUC sotto il profilo viabilistico, anche alla luce della definizione del tracciato dell'Aurelia bis. Si rileva inoltre come il Puc abbia operato scelte e programmazioni in tema di viabilità e traffico urbano, recependo le previsioni infrastrutturali già oggetto di precedenti studi e progettazioni e già condivisi dall'Amministrazione e in molti casi in oggi assentite (es: progetto definitivo della viabilità di accesso al porto, viabilità del complesso Crescent sulle aree ex Italsider, viabilità portuale, Aurelia bis).**IN MERITO ALLA RETE INFRASTRUTTURALE SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	**********	PARERE PROVINCIA pag 6, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTI 9 E 10

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST6	TAVOLE	OGGETTO			
326	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (4 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona				Allegato 5 – Piano energetico comunale							Si chiede di inserire indirizzi programmatici obbligatori riguardanti il risparmio energetico negli edifici di nuova costruzione e nelle ristrutturazioni, da recepire nel RE (anche alla luce degli indirizzi elaborati dalla Provincia nel PTC) : vengono elencati alcune raccomandazioni (es: orientam edifici, doppi vetri, obbligo pannelli solari, ecc)	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** a fronte del pronunciamento sul parere della Provincia su analogo argomento, di cui alla DCC 38/2008, al quale si rinvia	**********	PARERE PROVINCIA pag 12 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO A7
327	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (5 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona				Art. 10, park pertinenziali							Portare la dotazione minima di parcheggi pertinenziali per la residenza da uno a due per alloggio (solo relativamente alle nuove costruzioni)	**RESPINTA** : infatti la dotazione di parcheggi pertinenziali richiesta dall'art.10 della Normativa generale di PUC (fascicolo St1) è in linea con le disposizioni normative nazionali vigenti (art. 41 sexies legge 1150/1942 e smi) e da ultimo con le disposizioni di cui alla LR 6.6.2008 n. 16 (vedi art.19"parcheggi privati") . Il PUC peraltro introduce una ulteriore disposizione circa l'obbligo di fornire almeno 1 posto auto per alloggio. Si ritiene pertanto che quanto richiesto dal PUC sia non solo sufficiente ma anche adeguato alla richiesta di posti auto indotta dalle nuove costruzioni, anche al fine di consentire il reperimento di aree libere da sistemarsi per usi diversi dal semplice parcheggio (verde, aree pedonali, ecc)	**********	**********
328	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (6 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona				Aree verdi						St02-Piazza del Popolo	Si chiede previsione di un parco urbano su parcheggio ATA, realizzando quest'ultimo in sottosuolo. Si chiede di inserire obbligo x comune di porre a dimora un albero per ogni neonato (ex legge Rutelli,n. 113/92, peraltro non rifinanziata)	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** dal momento che per quanto attiene alle previsioni circa l'attuale parcheggio di Piazza del popolo, le stesse sono oggetto della variante al PRIS relativa alla zona S11 e riconfermate con la disciplina di cui al PUC per il distretto di trasformazione Tr 1/2. Si evidenzia ancora che il CC ha assunto, con propria deliberazione 37 in data 15.7.2008, il "Master Plan di Piazza del popolo" predisposto dagli uffici quale linea di indirizzo per lo sviluppo dello strumento di pianificazione di secondo livello con le precisazioni di cui alla suddetta delibera. Infine per quanto attiene all'applicazione della legge 113/1992 circa la messa a dimora di un albero per ogni neonato, si rileva come l'oggetto di tale norma non costituisca materia di strumento urbanistico generale. **SI RIMANDA ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVOI PRONUNCIAMENTO**	**********	PARERE PROVINCIA pag 18 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B14
329	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (7 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona										St02-Oltretimbro	Si chiede di favorire collegamento pedonale con oltretimbro, in particolare zona tra S. rita e Via Don Minzoni	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** : la previsione infatti di un collegamento pedonale con l'oltre Letimbro è contenuta nella variante al PRIS relativa alla zona S11, la cui disciplina è stata riconfermata dal PUC per il distretto di trasformazione Tr 1. (vedi pronunciamento precedente) **SI RIMANDA ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	**********	PARERE PROVINCIA pag 18 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5, PUNTO B14

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
330	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (8 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona							Subambiti An				Si chiede di evitare la creazione di "borghi", mantenendo intatti gli attuali indici di edificabilità e evitando che le strade progettate o esistenti intacchino l'equilibrio idrogeologico e paesaggistico ambientale e aprano sbocchi a iniziative speculative.	SUPERATA dalle valutazioni rese in riferimento al parere della Regione e alle osservazioni delle Circoscrizioni sugli ambiti extraurbani.	PARERE REGIONE pag 30 e 34 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI. pti 19,20 e 21 e TAB F,pto1. PARERE SETTORE POLITICHE SVILUPPO SOSTENIBILE E IPOTESI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE TAB G)	PARERE PROVINCIA pag 7,8,18 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2, PUNTO 6, TAB 3, PUNTI 1,3,5 E TAB 5 PTI B12. PARERE SETTORE DIFESA E PROMOZIONE AMBIENTALE PAG 5,e HP DI PRONUNCIAMENTO DEL CC SUL PARERE PROVINCIATAB 7, PTO 5

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST6	TAVOLE	OGGETTO			
331	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (9 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona										St03 / Cima Montà ambito 31	Si afferma che l'ampliamento della discarica di Cima Montà e la prevista realizzazione di nuova viabilità non sono ammissibili : a) per incompatibilità assetto litologico; b) permeabilità dell'ammasso; c) per realizzazione viabilità in zone di suscettività al dissesto alta o molto alta; d) per la presenza di "pietre verdi" che possono contenere amianto e potenziale situazione di pericolo; e) per la necessità di salvaguardia zona APN ; f) perché in zona ANI_MA; g) vincoli idrogeologici e paesistici; h) per incompatibilità con il Piano Provinciale Rifiuti che prevede chiusura Cima Montà. Si chiede di non prevedere ampliamento.	**ACCOLTA,** per le motivazioni riportate nelle proposte di pronunciamento del Consiglio Comunale sui pareri espressi dalla Regione Liguria e dalla Provincia di Savona. **SI RIMANDA PERTANTO SUL PUNTO AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI.** Per quanto attiene ai segnalati aspetti geologici e idrogeologici, si rinvia agli elaborati geologici di PUC ed alle relative integrazioni che saranno prodotte in ottemperanza ai pareri di Regione e Provincia	PARERE REGIONE pag 31 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 29	PARERE PROVINCIA – SETTORE DIFESA E PROMOZIONE AMBIENTALE pag 2, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 7, PUNTO 28
332	11.07.2005	23707 del 21.07.2005 (10 di 10)	Federazione Provinciale dei Verdi di Savona										St01 casa Circondariale in loc. Passeggi	Si chiede di individuare un altro sito, in quanto si ritiene quello indicato nel PUC inadeguato (crinale impervio, difficili collegamenti, ridotte dimensioni del sito, presenza di boschi, area classificata ANI_MA, vicinanza sito archeologico di Quiliano.	**RESPINTA,** in quanto tale scelta è legata a motivi di interesse pubblico e governata da procedure speciali definite dalla normativa in materia di strutture penitenziali. Inoltre il progetto di realizzazione della casa circondariale in località Passeggi è già stato oggetto di approvazione con conferenza di servizi deliberante in data 9.2.2006 nell'ambito del procedimento di intesa Stato-Regione ai sensi dell'art. 81 del DPR 616/77 e DPR 383/94.	**********	**********
333																	
334																	
335																	
336																	
337	11.07.2005	23749 del 21.07.2005	"Noi per Savona" Buscaglia Domenico e altri	Osservazioni generali		Osservazioni generali								DF, DO e ST vanno ristudiati alla luce LR 36/97. In Df e Do previsioni future. In St norme x gestione immediata.	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** in quanto l'osservazione contiene generali considerazioni non traducibili in modifiche e adeguamenti del Piano. In particolare si rileva che sia gli aspetti di conformità del Piano con la disciplina di cui alla LR 36/97, sia la verifica della correttezza e della coerenza della Descrizione Fondativa, del Documento degli obiettivi e in generale della Struttura del piano, competono alla competenza regionale e provinciale. **SI RIMANDA PERTANTO AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO**	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
338	11.07.2005	23759 del 21.07.2005	"Noi per Savona" Buscaglia Domenico e altri	Osservazioni generali		Osservazioni generali								Carenze,in DF es : a) parte geologica agg.1999; b) Relazione generle su censimento 1991; c) ambiti non analizzati suff. ecc.d) non approfondito patrimonio esistente ,e) manca sistema infrastrutture, mobilità, trasporti e servizi; Rivedere Df e Do.	NON DA LUOGO A PROVVEDERE, per le ragioni di cui al precedente pronunciamento	**********	PARERE PROVINCIA pagg 8-10 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 3 e TAB 4
339	11.07.2005	23761 del 21.07.2005	"Noi per Savona" Buscaglia Domenico e altri	Osservazioni generali		Osservazioni generali								ST: rivedere classificazione ambiti e distretti. Nuovi distretti x lungomare ponente, centro eccellenza Legino, Priamar. Rivedere St e Df per distinguere ambiti e distretti e rivedere in St attuazione con interventi diretti	NON DA LUOGO A PROVVEDERE Per le ragioni già evidenziate in riferimento a osservazioni analoghe e alla luce dei pronunciamenti di cui alla DCC 38/2008 sui pareri di Regione e Provincia.	PARERE REGIONE pag 25 E SEGUENTI e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, E IN PARTICOLARE pti 1,2,3, E TAB C)	PARERE PROVINCIA pag 11 E SEG. e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 5 (in particolare punti A2, B2, E TAB 6)
340	11.07.2005	23763 del 21.07.2005	"Noi per Savona" Buscaglia Domenico e altri	Osservazioni generali		Osservazioni generali								La DF deve indagare esigenze di aree da vincolare per infrastrutture e servizi. DF e Do : indicare vincoli di immediata necessità da inserire nella ST e trasmettere ai Settori competenti x i provvedimenti in sede di bilancio.	NON DA LUOGO A PROVVEDERE, per le ragioni di cui al precedente pronunciamento relativo all'osservazione rubricata la n. 337 del presente elenco	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST6	TAVOLE	OGGETTO			
341	11.07.2005	23765 del 21.07.2005	"Noi per Savona" Buscaglia Domenico e altri	Osservazioni generali		Osservazioni generali								Deve essere ridiscusso e rielaborato sistema infrastrutture e servizi. Studiare collegamento tra levante, porto e autostrada, nonché parcheggi di cornice. Eliminare ampliamento discarica Cima Monta	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE** laddove si richiede una rielaborazione e revisione del sistema di infrastrutture e servizi, in quanto temi oggetto del parere provinciale al quale si rimanda ed ai relativi pronunciamenti e conseguenti adeguamenti. **ACCOLTA** In ordine alla proposta di eliminare l'ampliamento dell'impianto di Cima Montà, per le motivazioni di cui al pronunciamento espresso nei confronti dell'osservazione n 23641/2005 presentata da Italia Nostra SV (rubricata al n. 280 del presente elenco) **SI RIMANDA PERTANTO SUL PUNTO AI PARERI ESPRESSI DALLA REGIONE LIGURIA E DALLA PROVINCIA DI SAVONA ED AI RELATIVI PRONUNCIAMENTI**	PARERE REGIONE pag 31 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punto 29	PARERE PROVINCIA pag8-10 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CC SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2 E 3 e PARERE SETTORE DIFESA E PROMOZIONE AMBIENTALE pag 2, e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 7, PUNTO 2B

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
342																	
343																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	OGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
344																	
345																	
346																	
347																	
348																	
349																	
350																	
351																	
352																	
353																	
354																	
355																	
356																	
357																	
358																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				PAESCOLI	TAV.	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
OSSERVAZIONI ARRIVATE DOPO 11.07.2005 MA PRIMA DEL PARERE REGIONALE PERVENUTO IL 30.12.2005																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
359	12.07.2005	23505 del 20.07.2005	Istituto Nazionale di Urbanistica- Sezione Liguria (pres. Bobbio Roberto)	Osservazioni generali		Osservazioni generali	Osservazioni generali							L'INU osserv generali. Principali punti : 1)indicazioni di PUC non sufficientemente sviluppate, anche alla luce di Df; 2) preliminare con lacune rispetto metodo LR36/97, ciò porta mancata defin obiettivi strategici e spazi di discrezionalità; 3)manca disegno complessivo delle trasform proposte e distinzione tra interventi attuati e in previsione; 4) critico viabilità; 5) manca riorganizz infrastrutture per conseguire obiettivi di sviluppo (porto, turismo, nautica, servizi, produttivo, ec); 6) manca rete veicolare razionale traffico urbano e extr (colleg porto-autostrada); 7) Aurelia bis insuff. 8) non valutato peso traffico Margonara; 9) consiglia uso vecchio tracciato FS in galleria da Albissola verso Ponente; 10) park insuff; 11) manca disegno unitario verde, emergenze e percorrenze storiche, sistema ambientale e paes; 11) troppi ambiti di cons e riqualif con rinuncia in fase di attuaz ai PUO; 12) richiesta di trasform.aree a mare della Via Aurelia in distretti di trasf. 13) estendere verso est area rispetto Priamar sino al fossato; 15) perimetraz. ambiti extraurbani + aderenti al PRIS che al territorio; 16) eliminare dettagli grafici di piani e progetti per non avere vincoli; 17) perplessità su recepimento SUA non ancora approvati (meglio distretti di trasf.); 18) schema PUC rigido e troppi elaborati (meglio unica scheda):	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE,** In quanto l'osservazione contiene generali considerazioni e raccomandazioni preordinate ad una revisione complessiva del Piano. Inoltre la stessa per alcuni aspetti prefigura in assetto urbanistico di previsione totalmente differente da quello adottato. L'osservazione in generale si pone in contrasto con le linee di impostazione del Piano e con gli obiettivi dallo stesso perseguiti. In particolare per quanto dichiarato nell'osservazione circa eventuali lacune rispetto alla LR 36/1997, rapporti con La DF, indicazioni di PUC non sufficientemente sviluppate, disegno delle trasformazioni proposte, viabilità, infrastrutture , studi sul traffico, necessità di PUO, distretti di trasformazione,trasformazione area a mare della Via Aurelia, recepimento SUA in itinere, perimetrazione ambiti extraurbani, schema PUC e struttura dello stesso (elaborati, schede, ecc) si rimanda ai pareri redatti da Regione e Liguria (resi rispettivamente con DGR 1530 del 2.12.2005 e DGP n. 199 del 11.10.2005) ed ai relativi pronunciamenti di cui alla DCC 38/2008 nonché al pronunciamento su precedenti analoghe osservazioni presenti nel presente elaborato. Circa infine la richiesta estensione a levante dell'area di rispetto del manufatto emergente PRIAMAR si evidenzia come tale delimitazione sia indicativa e che debba farsi comunque riferimento alle limitazioni e agli obiettivi di tutela del Piano territoriale di coordinamento paesistico.	PARERE REGIONE pag 25 E SEGUENTI e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI E TAB C)	PARERE PROVINCIA pag 11 E SEG. e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA PROVINCIA TAB 2), 3) e 5)

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
360	27.07.2005	24318 del 28.07.2005 (1 di 7)	Circoscrizione terza (pres. Burzio Giovanni)(delibera circoscrizione n. 23 del 26.07.2005)				Art. 3.5 SUA in itinere, pag 8 e 9							OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
361	27.07.2005	24318 del 28.07.2005 (2 di 7)	Circoscrizione terza (pres. Burzio Giovanni)										St02-Madonna del Monte – area Tni (proprietà ARTE)	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
362	27.07.2005	24318 del 28.07.2005 (3 di 7)	Circoscrizione terza (pres. Burzio Giovanni)					Ambito R11, sub RU11.2 e RU11.1 pag 8 e 9						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
363	27.07.2005	24318 del 28.07.2005 (4 di 7)	Circoscrizione terza (pres. Burzio Giovanni)					Ambito R7, sub RU7.1, 7.2, parco Doria					St02 Ambito R7, sub RU7.1, 7.2, parco Doria	OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
364	27.07.2005	24318 del 28.07.2005 (5 di 7)	Circoscrizione terza (pres. Burzio Giovanni)					Ambito R7, sub RU 7.2, pag 7						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROTOCOLLO	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
366	27.07.2005	24318 del 28.07.2005 (6 di 7)	Circoscrizione terza (pres. Burzio Giovanni)					Ambito R9,pag 6, sas 7.2 (S. Maria degli angeli)						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
366	27.07.2005	24318 del 28.07.2005 (7 di 7)	Circoscrizione terza (pres. Burzio Giovanni)							Par. 6.3 pag. 10- aree E, Ep, An indice di densità fondiaria				OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
367																	
368																	
369	04.08.2055	25120 del 04.08.2005	ASSOCIAZIONE SAVONA-FUTURO											Opposizione all'inclusione nel PUC della prevista linea di trasporto pubblico elettrificata Savona – Vado Ligure	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE:** In quanto nel frattempo tale infrastruttura è stata eliminata dalle previsioni viabilistiche della Provincia di Savona, per cui verrà eliminato dalle tavole di PUC definitivo il relativo tracciato.	**********	**********
370																	
371	10.41.25	258444 del 10.08.2005 – Pervenuta con posta elettronica	Cafueri Vito (cons. IV circoscrizione)				Osservazione sui box interrati							Contesta la proposta di UPPI per il PUC di costruire box sotterranei nelle piazze di Savona.	**ACCOLTA PARZIALMENTE.**Si evidenzia come non rientri tra le previsioni di cui al PUC la realizzazione di parcheggi al di sotto di "ogni piazza della città". Si richiama, per quanto attiene alla disciplina dei parcheggi interrati nel sottosuolo di aree destinate o da destinarsi a spazi pubblici, la normativa di cui al fascicolo St1, art. 8.14, comma 2. Si ritiene comunque che la possibilità di realizzazione di parcheggi nel sottosuolo di piazze pubbliche sia da subordinare ad un preventivo assenso dell'AC. Ciò anche in relazione alle politiche del traffico.	**********	**********
372																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO		
373	02.09.2005	Prot. Int 618/05/Int del 02.09.2005 (1 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)					Ambito R13, 3.3, pag2, ponte su Letimbro						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
374	02.09.2005	Prot. Int 618/05/Int del 02.09.2005 (2 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)					Ambito R13, pag 4, standard park. Via Piave						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
376	02.09.2005	Prot. Int 618/05/Int del 02.09.2005 (3 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)					Ambito R13, pag 4, standard park. Via Ancona						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
376	02.09.2005	Prot. Int 618/05/Int del 02.09.2005 (4 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)					Ambito R13, pag 4, standard park. Via Cossseria						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO	STRUTTURA DEL PIANO							PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
377	02.09.2005	Prot. Int 618/05/int del 02.09.2005 (5 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)					Ambito R13, Ru 13.1 Via Piave - p6 Via Faletti						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
378	02.09.2005	Prot. Int 618/05/int del 02.09.2005 (6 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)					R13, Ru 13.2 Via Piave (villa Centurione)						OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
379	02.09.2005	Prot. Int 618/05/int del 02.09.2005 (7 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)						Ambito R14, Ru 14.1 (sotto Cappuccini)					OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********
380	02.09.2005	Prot. Int 618/05/int del 02.09.2005 (8 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)						Ambito R14, Ru 14.2 (Via Oxilia) , p 8					OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 38 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 38 IN DATA 31.07.2008	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
381	02.09.2005	Prot. Int 618/05/Int del 02.09.2005 (9 di 9)	Circoscrizione seconda (pres. Pastorino Bruno)						Ambito R14, Ru 14,3 (Via Oxilia) . p 9 (area sopra autostrada)					OGGETTO DI PRONUNCIAMENTO CON DELIBERA DI CONSIGLIO COMUNALE N. 36 IN DATA 31.07.2008	SI RIMANDA AL PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE DI CUI ALLA DCC N. 36 IN DATA 31.07.2008		
382																	
383																	
384	14.11.2005	37148 del 17.11.2005	UNIONE INDUSTRIALI PROVINCIA DI SAVONA											Si rileva come il PUC non affronti il problema dello smaltimento di materiali inerti provenienti da scavi e demolizioni e l'assenza di relative discariche per inerti nel territorio.	**ACCOLTA PARZIALMENTE**, nel senso di prevedere genericamente la possibilità di realizzare tali impianti integrando la voce 24 di cui all'art. 7 della Normativa generale relativa agli impianti di trattamento inerenti il ciclo rifiuti con la precisazione *"IVI comprese le discariche per rifiuti inerti"* , in quanto trattasi comunque di impianti attinenti i rifiuti. Non si ritiene al momento ipotizzabile una localizzazione puntuale di tali impianti : la realizzazione di una discarica di inerti deve in ogni caso essere supportata da uno studio specifico e puntuale dell'area e da un progetto, per il quale,appurata la fattibilità ed il corretto inserimento ambientale, si seguiranno le previste procedure di legge.		
385																	
386	28.12.2005	41708 del 29.12.2005	ARPAL										St02-ambito R14, immobile sede ARPAL Via Zunini 1	Si richiede, a fronte di una necessità di ARPAL di trovare un'altra sede più consona, agevole e funzionale dell'attuale, di modificare la classificazione operata dal PUC per l'immobile di via Zunini 1 in oggi sede di ARPAL, da "servizio pubblico" a "residenziale", come le adiacenti aree, al fine di consentire una futura alienazione di detto immobile.	**SUPERATA,** nel senso che tale modifica (eliminazione del vincolo su tale immobile) è già oggetto della "variante agli strumenti urbanistici in attuazione dell'Accordo di programma relativo alla dismissione di parte del patrimonio disponibile del Comune di Savona e della Provincia di Savona" adottata con DCC n. 48/200 e approvata con prescrizioni con DGR n. 1126 del 19.9.2008. Con deliberazione n.48 del 14.10.2008, il CC ha accettato le prescrizioni regionali.		

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
OSSERVAZIONI PERVENUTE DOPO ARRIVO DEL PARERE REGIONALE (PARERE PERVENUTO IL 30.12.2005) . SOLO A FRONTE DI RETTIFICHE DI ERRORI O DI REFUSI DEL PUC OVVERO NEL CASO DI EFFETTIVO INTERESSE PUBBLICO																ACCOGLIMENTO	
1A																	
2A	05.07.2006	26192 del 7.7.2006	"Amici miei" di Peluffo Enrico	Osservazioni generali		Osservazioni generali	Osservazioni generali							Si chiede di prevedere nel PUC aree per la sepoltura degli animali domestici	NON DA LUOGO A PROVVEDERE, in quanto non è materia di PUC la previsione di aree per la sepoltura degli animali domestici, bensì trattasi di materia propriamente sanitaria.	**********	**********
3A																	
4A	07.11.2006	Prot. Int 150/pat	Civico Servizio Patrimonio											Si richiede l'eliminazione del vincolo a servizi per alcuni immobili di proprietà comunale (Sal san giacomo, FG 57, mapp 52; Loc Lavagnola FG 52, mapp 8; Via Buozzi FG 73, mapp 5)	SUPERATA, nel senso che tale modifica (eliminazione del vincolo su tali immobili) , è già oggetto della "variante agli strumenti urbanistici in attuazione dell'Accordo di programma relativo alla dismissione di parte del patrimonio disponibile del Comune di Savona e della Provincia di Savona" adottata con DCC n. 48/200 e approvata con prescrizioni con DGR n. 1126 del 19.9.2008. Con deliberazione n.48 del 14.10.2008, il CC ha accettato le prescrizioni regionali.	**********	**********
5A																	
6A	03.12.2007	58224 del 3.12.2007	Opere Sociali di NS di Misericordia										St04 / ambito R25 sub. E/An loc Poggi An-richiesta ampliamento An esistente	Si richiede di prevedere un allargamento del subambito An come da stralcio allegato, al fine di raggiungere l'estensione minima del lotto di edificazione unitario e di ususfruire della densità maggiorata. Si evidenzia come l'estensione dell'An esistente avverrebbe lungo l'attuale viabilità.	ACCOLTA, in quanto le motivazioni contenute nell'osservazione appaiono condivisibili, anche per quanto attiene alle caratteristiche individuate dal PUC per i subambiti "An", dalle dimensioni limitate di tale subambito, e in considerazione della natura di Ente di diritto pubblico del Soggetto richiedente. SI RIMANDA SUL PUNTO ANCHE AL PARERE ESPRESSO DALLA REGIONE LIGURIA E AL RELATIVO PRONUNCIAMENTO, CON RIFERIMENTO AL CASO DI SUBAMBITI An	PARERE REGIONE pag 30 e IPOTESI DI PRONUNCIAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE SUL PARERE DELLA REGIONE TAB B – RILIEVI SPECIFICI, punti 19,20 e 21	**********
7A																	

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO								PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAV.		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE	OGGETTO			
8A	11.07.2008	36984 del 14.7.2008	LEGACOOP + proprietari aree limitrofe Papessa										St02-nuovo ambito per edilizia convenzionata aree Tni, sopra SUA Papessa, R34-Tni e R37-Ep	L'Osservazione costituisce integrazione dell'osservazione presentata dalla Lega Cooperative in data 11.07.2005 prot. 23649/2005 (rubricata al n. 287 del presente elenco) laddove si chiedeva che il PUC si facesse carico di reperire aree per l'edilizia convenzionata. Il proponente con i proprietari delle aree limitrofe alla Papessa e all'intervento di edilizia residenziale pubblica proposto da ARTE con l' osservazione prot 23353 /2005 e 31271/2008, propongono di realizzare sulle aree in loro disponibilità un intervento di edilizia residenziale convenzionata (per almeno 15-20 alloggi). Nell'osservazione si evidenzia la possibilità di prevedere un unico comparto edificatorio, ancorché diversamente articolato con quello di cui all'osservazione di ARTE	**ACCOLTA in quanto volta a recepire una esigenza di livello urbano in tema di edilizia residenziale convenzionata. L'intervento inoltre è limitrofo a quello di ARTE (osservazioni 23353/2005 e integrazione 31271/2008), così da consentire la creazione di un unico distretto, differenziato nei due interventi, ma previsto unitariamente per quanto attiene viabilità, opere di urbanizzazione, standard, ecc.** **Si ritiene che la disciplina urbanistico – edilizia per tale distretto, in analogia anche a quanto previsto per il compendio di ARTE, potrà prevedere una Sag territ. massima = 0,2 mq/mq. Si rimanda anche all'osservazione di ARTE (prot. 23353 del 19.7.2005 e 31271 del 16.6.2008) Si rileva infine come il recepimento della presente osservazione costituisca variante al Piano territoriale di coordinamento paesistico)**		
9A																	

PROGETTO PRELIMINARE DEL PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC)
ADOTTATO CON DCC N°15 DEL 22.3.2005

PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO SU PARERI e/o ASSENSI AMMINISTRAZIONI PUBBLICHE O ENTI DI GESTIONE AI SENSI DELL'ART. 38, COMMA 2, LETTERA b), punto 1) E COMMA 2 LETTERA f) DELLA LEGGE REGIONALE 4 SETTEMBRE 1997 N. 36 E SMI.

PUBBLICAZIONE PUC DAL 13.04.2005 AL 11.7.2005

N°.	PROT N°	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
1	15.07.2005 via fax	Prot. Agenzia del Demanio 11357/05 del 15.07.2005	AGENZIA DEL DEMANIO											Nella nota l'Agenzia del Demanio comunica di non poter esprimere parere in assenza di preventivo tavolo di concertazione. Risposta Comune prot. 24883 del 3.8.2005)	NON DA LUOGO A PROVVEDERE, a fronte di una successiva risposta del Comune prot.24883 del 3.8.2005 e della successiva nota del Demanio prot.33078/2005 rubricata al n. 2 del presente elenco.	**********	**********

N°	PROT N°	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCU-MENTO DEGLI OBIET-TIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERI-MENTO PARERE REGIONE	RIFERI-MENTO PARERE PROVIN-CIA
				FASCI-COLI	TA-VOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TA-VOLE				
2	14.10. 2005	33079 DEL 18.10.2005 (Prot. Agenzia del Demanio 16749/05 del 12.07.2005	AGENZIA DEL DEMANIO											Si richiede di : 1) sclassificare il carcere attualmente in essere dalla zona "servizi" e riclassificarlo all'interno della area "A" città storica, nell'ottica di una futura alienazione da parte dell'Agenzia del Demanio; 2) classifica del manufatto "Forte Madonna del Monte" con sigla Me conferendo ad esso le funzioni del subambito in cui ricade (zona Ep) : tale nuova classificazione è richiesta in quanto non è più previsto un uso meramente monumentale del bene.	ACCOLTA, in quanto le richieste di modifica non pregiudicano le finalità del Piano e sono volte a valorizzare il patrimonio dell'Ente proprietario.	**********	**********

N°	PROT N°	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
3	11.07.2005	22590 del 12.07.2005. CONFERMA INTESA PROT. 24749 DEL 2.8.2005	AUTORITA' PORTUALE				Richiesta di inserimento art. su-bambito portuale						St02-ambito portuale	La nota costituisce intesa alle seguenti condizioni: 1) sia individuata sulle tavole il perimetro dell'ambito portuale con la linea di confine demaniale e con la dicitura "aree con funzioni portuali". 2) il bacino portuale riporti la situazione antecedente le previsioni di PRP 3)sia inserito nel fascicolo St01 di un articolo che recepisca la normativa di PRP per l'ambito portuale; Il Settore Urbanistica ha inviato con nota 22955 del 15.7.2005 copia delle osservazioni redatte dal medesimo Settore che recepiscono tali esigenze di modifica. DATA CONFERMA INTESA PROT. AP 5754/2005 RECEPITA CON PROT. 24749 DEL 2.8.2005	**SI ACCOLGONO** le condizioni manifestate dall'Autorità portuale al fini dell'espressione dell'intesa. Si rileva che il Settore Urbanistica ha inviato con nota 22955 del 15.7.2005 copia delle osservazioni redatte dallo stesso Settore che recepiscono tali esigenze di modifica e che a fronte di tali osservazioni l'AP ha confermato l'intesa con nota prot. 5754/Pres del 27.7.2005, recepita al prot 24749 de2.8.2005. Si evidenzia che sull'argomento sono state presentate osservazioni da parte degli uffici del Settore urbanistica con prot. 2228 del 8.7.2005, in particolare nn. 4 e 37, delle quali se ne terrà conto nella redazione finale del progetto definitivo di PUC.	**********	**********

N°	PROT N°	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
4	13.07.2005 via fax 15.07.2005 via posta	23722 del 21.07.2005	FERROVIE					RU7.2 E ALTRO					St02/ RU7.2	Si chiede che per il subambito di ristrutturazione urbanistica RU7.2 sia mantenuta la destinazione esclusivamente ferroviaria per la parte non recentemente alienata. Si richiede inoltre per le aree Fs che : 1) le previsioni non confliggano con gli interessi sottesi alla funzione istituzionale delle aree; 2) sia possibile nelle aree tutti gli interventi ferroviari senza SUA; 3) le trasformazioni alternative all'utilizzo ferroviario si attuino previ Accordi di Programma	In parte **ACCOLTA**, in parte **NON DA LUOGO A PROVVEDERE.** **ACCOLTA** circa : 1) la richiesta che per le aree ferroviarie non vi sia l'obbligo di SUA. Si ritiene di inserire al proposito nella disciplina dei servizi (fascicolo St2.1) alla voce "attrezzature tecnologiche per la mobilità" un esplicito riferimento alla destinazione delle aree ferroviarie, senza peraltro definire precise modalità attuative. Infatti per quanto attiene all'approvazione dei progetti di impianti ferroviari si richiamano le leggi speciali di settore, quali ad esempio la legge 25 maggio 1985 n. 210. Per quanto concerne la richiesta di mantenere la funzione ferroviaria per la parte non alienata, nel prendere atto dell'esigenza che su tali aree venga mantenuto l'uso ferroviario, si deve rilevare che tale esigenza contrasta con la richiesta di prevedere il ricorso all'accordo di programma per funzioni alternative all'utilizzo ferroviario. Pertanto l'osservazione è da accogliere nel senso che la destinazione prevista dal PUC, che si conferma potrà essere attuata solo a seguito della avvenuta dismissione delle aree da parte delle Ferrovie, una volta venuta meno la necessità di mantenere l'uso a impianti ferroviari.	**********	**********

PROGETTO PRELIMINARE DEL PIANO URBANISTICO COMUNALE (PUC)
ADOTTATO CON DCC N°15 DEL 22.3.2005

PROPOSTA DI PRONUNCIAMENTO SU PARERI AZIENDE AUTONOME O ENTI DI GESTIONE AI SENSI DELL'ART. 38, COMMA 2, LETTERA b), punto 1) DELLA LEGGE REGIONALE 4 SETTEMBRE 1997 N. 36 E SMI.

PUBBLICAZIONE PUC DAL 13.04.2005 AL 11.7.2005

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	NOTE	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
1			ACQUEDOTTO SV											Non pervenuto	Non pervenuto	•••••••••••••	•••••••••••••
2			ACTS											Non pervenuto	Non pervenuto	•••••••••••••	•••••••••••••
3			ATA											Non pervenuto	Non pervenuto	•••••••••••••	•••••••••••••
4			ENEL											Non pervenuto	Non pervenuto	•••••••••••••	•••••••••••••
5	19.05.2005	16429 del 23.5.2005	AUTOSTRADA DEI FIORI S.p.A											Si precisa che fascia di rispetto autostradale è fissata dal nuovo codice strada Dlgs 285/1992 e da Regolamento 495/1992	**NON DA LUOGO A PROVVEDERE**, in quanto per la definizione della distanza dalle strade e relativi valori di cui all'art. 4 e tabella tab S1 della Normativa generale – fascicolo St1 di PUC, si è fatto riferimento al nuovo codice strada Dlgs 285/1992 e relativo regolamento.	•••••••••••••	•••••••••••••

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	NOTE	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
6	07.07.2005	22133 del 07.07.2005	ITALGAS					Ambito R13/ sub. RU13.2 Via Piave					St02 / ambito R13/ sub. RU13.2 Via Piave	**Italgas ha presentato, invece di parere , due osservazioni ex art. 38, c2, lett d) per immobili in proprietà in Via Piave e nel PAIP. Si chiede : a) di modificare perimetro RU 13.2 con altri mappali Italgas ; b) di modificare la scheda RU13.2 (introducendo anche la residenza), Sag ammissibile e parametri. Come da allegati**	**Si rileva che il contenuto è del tutto estraneo al parere richiesto ai sensi di legge, essendo riconducibile piuttosto ad una osservazione ex art. 38, c. 2, lett d) LUR 36/97. Pertanto si ritiene di pronunciarsi come osservazione . PARZIALMENTE ACCOLTA , nel senso di annettere nella perimetrazione le porzioni ITALGAS escluse, con conseguente correzione della superficie tabellare; RESPINTA per quanto attiene: 1) alla richiesta di introdurre la residenza tra le funzioni ammissibili, in quanto si ritiene che la previsione di di un insediamento di carattere residenziale attestato su Via Piave non sia in linea le scelte di impostazione del PUC (il PUC per tale subambito prevede :funzioni direzionali, servizi alla persona, commercio di vicinato); 2) all'incremento dell'altezza ammissibile e riduzione della distanza dalle strade (ciò per non interferire negativamente con il palazzo Centurione e per creare una fascia di rispetto verso Via Piave) . Si ritiene pertanto di rivedere il perimetro di RU 13.2, includendo al suo interno le porzioni in proprietà di ITALGAS che sono state escluse da detta perimetrazione ed erroneamente ricomprese nell'area a servizio pubblico**	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	NOTE	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
7	07.07.2005	22134 del 07.07.2005	ITALGAS										St02/ ambito R7 zona PAIP	Si richiede che gli immobili di proprietà Italgas individuati a servizi pubblici di urbanizzazione secondaria vengano classificati come aree "D" e che sia inserita norma dalla quale risulta che le previsioni di PUC prevalgono su quelle di PAIP. Come da allegati.	**PARZIALMENTE ACCOLTA** nel senso di classificare come subambito "D" le aree segnalate nel PAIP in quanto erroneamente indicate come servizio pubblico di urbanizzazione secondaria ancorché di proprietà di Italgas già alla data di adozione del PUC. NON si ritiene invece di accogliere la proposta di apportare una modifica alla normativa , dal momento che l'aver classificato tali aree come D consente di applicare la disciplina di PAIP di cui alle aree limitrofe al comparto Italgas in questione	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCU-MENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	NOTE	RIFERIMEN-TO PARERE REGIONE	RIFERIMEN-TO PARERE PROVINCIA
				FA-SCI-COLI	TA-VOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
8	11.07.2005	23353 del 19.07.2005 (1 di 2)	ARTE (amm unico Bellenda Franco)			Inserire proposte per aree edilizia resid. Pubblica								ARTE ha presentatoin-vece che il parere 2 os-servazioni con lo stes-so prot. Chiede di inse-rire proposte per l'indivi-duazione di aree da de-stinare a interventi di edi-lizia residenziale pubblica (come riportato in oss.)	NON DA LUOGO A PROVVE-DERE In quanto il Documento degli obiettivi, atto prodromico alla stesura del progetto preliminare di PUC, a pagina 45 precisa che " *Nei limiti del dimensionamento del PUC e per ga-rantire un'adeguata risposta al pro-blema sociale dell'abitare, dovrà tro-vare debita attuazione un Programma di edilizia residenziale pubblica nell'ambito dei compendi residenziali previsti dallo stesso PUC.*". Pertanto si ritiene che non sia necessario apportare modifiche al DO laddove il definitivo di PUC individui dei com-pendi residenziali destinati ad edilizia residenziale pubblica, come nel caso della proposta seguente, che, in quanto accoglibile, costituisce già una risposta alla necessità di indivi-duare nuove aree finalizzate a tale destinazione. Inoltre si evidenzia come in oggi sia stata emanata la normativa regionale in materia di edi-lizia sociale (LR 38/2007) e sia in corso di ultimazione il PQR regiona-le, che stabiliscono la disciplina e gli obiettivi del reperimento di alloggi di edilizia pubblica.	**********	**********

				FA-SCI-COLI	TA-VOLE	DEGLI OBIETTIVI	ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE			RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
9	11.07.2005	23353 del 19.07.2005 (2 di 2) + Integrazione e precisazioni con nota del 12.6.2008 prot. 31271 del 16.6.2008	ARTE (amm unico Bellenda Franco)										St02- nuovo ambito per edilizia res pubblica aree Tni, sopra SUA Papessa, R34-Tni e R37- Ep	Si chiede di prevedere un nuovo ambito per edilizia residenziale pubblica nelle aree a monte SUA Papessa, aree Tni in ambito R34 e Ep in ambito R7, come da stralcio allegato (area di mq 90.000 in proprietà di ARTE con possibilità di viabilità circolare di cornice in alternativa all'attuale, e previsione di insediamento sparso in coerenza ISMA). Con successiva nota prot. ARTE 0004474/2008 recepita in atti al prot 31271 del 16.06.2008 viene integrata e modificata la precedente osservazione, nel senso di ridefinire la perimetrazione alla luce di una verifica delle aree percorse dal fuoco nel 1998, individuando di conseguenza l'effettiva delimitazione dell'ambito oggetto di previsione urbanistica	ACCOLTA in quanto volta a recepire una esigenza di livello urbano in tema di edilizia sociale. Si ritiene tuttavia di escludere dalla perimetrazione del corrispondente distretto di trasformazione le aree boscate percorse dal fuoco nei 15 anni scorsi, come indicato nella corrispondente integrazione di ARTE, prot. 31271 del 16.6.2008. Il distretto dovrà ricomprendere anche le aree di cui all'osservazione di Legacoop prot. 23649/2005 e 36984/2008, così che lo stesso distretto potrà essere composto di due subdistretti tra loro connessi in termini di opere di viabilità, opere di urbanizzazione e infrastrutture(obbligo di redazione di uno SAU esteso all'intero distretto). La disciplina per il subdistretto di ARTE, così come quella dell'adiacente subdistretto di cui all'osservazione della Legacoop sopra richiamata, sarà oggetto di successiva definizione a livello di Progetto definitivo di PUC. Si rileva infine come il recepimento della presente osservazione costituisca variante al Piano territoriale di coordinamento paesistico)	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	NOTE	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
10	28.06.2005	21030 del 28.06.2005	ASL											Si forniscono raccomandazioni: a) gli interventi edilizi in programma non dovranno depauperare la falda acquifera; b) adeguare i collettori fognari e acquedotto nel caso di incremento abitativo; c) garantire viabilità fluida; d) garantire protezione da inquinamento acustico; e) in caso di ampliamento o nuova realizzazione aree stoccaggio rifiuti occorrono opportune valutazioni igienico – sanitarie	NON DA LUOGO A PROVVEDERE, in quanto il parere consiste più che altro in generiche raccomandazioni in ordine a vari aspetti, quali l'attenzione a non depauperare la falda acquifera, l'adeguamento di collettori fognari e acquedotto nel caso di incremento abitativo, una viabilità fluida, la protezione da inquinamento acustico, ; opportune valutazioni igienico – sanitarie in materia di stoccaggio rifiuti. L'oggetto di tali raccomandazioni è materia di normativa specifica alla quale dovranno essere rispondenti gli interventi edilizi.	**********	**********
11	08.07.2005	23530 del 20.07.2005	SPES Scpa e IPS Scpa					R5- area Ep limitrofa stadio					St01 e St03, subambito Epa ovest stadio bacigalupo	SPES invece che il parere ha presentato una osservazione. Si chiede di prevedere per le aree F. 72, mappali 496, 90, 53, 427, 56, 383, 552, 172, 553 un S.a.s destinata a "Cittadella dell'innovazione", destinata a servizi universitari, residenza,produzione beni, formazione, studi professionali, ecc, come da documentazione allegata e secondo destinazioni, indici e parametri della scheda allegata.	Su tale osservazione sono in corso valutazioni e approfondimenti da parte dell'Amministrazione comunale, il cui esito verrà a confluire nel Progetto definitivo di PUC	**********	**********

N°	DATA ARRIVO	PROT. N°	SOGGETTO	DESCRIZIONE FONDATIVA		DOCUMENTO DEGLI OBIETTIVI	STRUTTURA DEL PIANO							OGGETTO	NOTE	RIFERIMENTO PARERE REGIONE	RIFERIMENTO PARERE PROVINCIA
				FASCICOLI	TAVOLE		ST1	ST2.1	ST2.2	ST3	ST4	ST5	TAVOLE				
12			AGENZIA DELLE DOGANE											Non pervenuto	Non pervenuto	**********	**********
13	23.06.2005	20713 del 27.06.2005	SOC. FUNIVIARIA ALTO TIRRENO										St02	In relazione alle opere di collegamento della banchina Alti Fondali con le linee funiviarie in loc. S.Rocco si richiede di prevedere: 1) il pozzo di aerazione ora in fase di esecuzione c/o via Turati (ambito R17, area Vg); 2) la stazione intermodale S. Rocco (ambito R9a, subambito Ep); 3) un ponte protettore sotto la linea funiviaria nel caso di realizzazione strada parco in ambito R14	**ACCOLTA**, nel senso di prevedere nella tavola di PUC l'individuazione di quanto richiesto, recependo i progetti delle Funivie approvati con i procedimenti di intesa stato regione DPR 383/94 e 616/1977 (in particolare la localizzazione degli impianti di cui al progetto su cui si è pronunciato favorevolmente il CC con DCC n. 50 del 16.10.2007.	**********	**********
14			SOPRINTENDENZA											Non pervenuto	Non pervenuto	**********	**********